



El boletín REDD Alert es un recurso para grupos de la sociedad civil que participan en el proceso global REDD+, con un enfoque especial en el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF). El boletín le trae las últimas noticias sobre el proceso FCPF, otras iniciativas REDD como ONU-REDD y el Programa de Inversión Forestal (FIP), y otras noticias relacionadas de alrededor del mundo. REDD Alert es un proyecto de Bank Information Center que cuenta con contribuciones de otros grupos de la sociedad civil que trabajan para convertir REDD+ en un proceso más participativo, transparente y equitativo. No se olvide de visitar la [página sobre bosques](#) de BIC para actualizaciones sobre REDD+ y documentos específicos a su país.

En ésta edición de REDD Alert

- 1 Agenda de PC10
- 2 Actualización sobre R-
Package
- 5 Fondo de Carbono del
FCPF
- 7 Actualización sobre el
Enfoque Común
- 8 Actualizaciones de países
 - Republica
Centroafricana
 - Republica Democratica
Del Congo
 - México
 - Camboya
 - Viet Nam
- 16 Victorias de las OSCs

10ma Reunión del Comité de Participantes del FCPF (PC10)

La Reunión PC10 del FCPF se llevará a cabo en Berlin, Alemania del 18 al 19 de octubre, 2011. [La Republica Centroafricana](#) y [Colombia](#) han entregado sus R-PPs para la evaluación formal, mientras [Guatemala](#) y [Mozambique](#) los entregarán para la evaluación informal.

Temas en la agenda borrador de PC10

Múltiples Socios Ejecutores. Tras la aprobación del Enfoque Común en PC9, el FMT proveerá una actualización sobre el arreglo de los Socios Ejecutores Múltiples.

Paquete de Preparación (R-Package). Se presentará el progreso en el borrador del R-Package y una discusión del contenido potencial.

Fondo de Carbono. Habrá una discusión sobre el marco de metodología, fijación de precio y el enfoque de valuación.

La agenda de PC10 estará actualizada y se encuentra [aquí](#).



Actualización sobre el Paquete de Preparación (R-Package) del FCPF

¿Qué es el Paquete de Preparación?

Se acepta generalmente que la implementación de REDD+ debe seguir a un enfoque por fases para aumentar la probabilidad de éxito. Durante la primera fase, los países preparan las estrategias de REDD+ al nivel nacional e inician los procesos para asegurar la solidez social y ambiental (inclusive niveles de referencia, salvaguardas, un marco de implementación), generalmente nombrado la Fase de Preparación. La segunda fase es un periodo donde los países de REDD empiezan la implementación de estrategias y procesos, y emprenden las reformas políticas y legales y la ejecución de las actividades de demostración. Las dos fases, en conjunto, aseguran que los países REDD estén listos para recibir los pagos basados en rendimiento— que es la tercera fase.

El Paquete de Preparación (R-Package) está producido por países al fin de la primera fase, y es una compilación de documentos requeridos por el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) del Banco Mundial al fin de la Fase de Preparación. El desarrollo del R-Package, en efecto, es un momento crítico para fomentar la confianza en el proceso, ya que se necesita de la revisión del R-Package si un país desea entregar un programa de reducción de emisiones al Fondo de Carbono del FCPF. La revisión del R-Package por el Comité de Participantes es voluntaria, así que si el país no quiere tener acceso al Fondo de Carbono, no tiene que ser evaluado si no lo desea.

Como presentado en PC9, el contenido del R-Package consiste de 5 elementos centrales: 1) Estrategia REDD; 2) un marco de implementación; 3) un sistema de Monitoreo, Reportaje y Verificación (MRV); 4) un escenario de Nivel de Referencia (REL); y 5) salvaguardas, aunque algunos países están proponiendo clarificaciones o modificaciones.

Quedan muchas preguntas sin contestar sobre el R-Package, por ejemplo:

- ¿Cuáles son los estándares que se utilizan para medir el progreso del país? ¿Cuáles son los criterios de evaluación? ¿Cuál sería el rol de expertos independientes y la sociedad civil nacional y local?
- ¿Cómo asegurar la conformidad con los estándares establecidos y qué sucederá si un R-Package sea débil y no cumpla con las normas?
- ¿Se puede ver al R-Package como un “sistema” piloto para proporcionar información sobre salvaguardas?

Parece que hay acuerdo en cuanto a los principios propuestos actualmente para evaluar el R-Package. Se ha acordado que haya un enfoque en progreso, factibilidad, relevancia y consistencia, con más énfasis en la necesidad de coherencia con las directrices emergentes del CMNUCC.



I. ¿Por qué es importante?

El R-Package es importante como un paso crítico para fomentar la confianza en el mecanismo de REDD, ya que marcaría el fin de la fase de preparación y el comienzo de la fase de implementación. El R-package determinaría la estructura y contenido del reporte de progreso a medio plazo, y sería la principal evaluación internacional de los esfuerzos de preparación de los países REDD. El R-package determinará o influenciará el acceso al Fondo de Carbono del FCPF y otro financiamiento de REDD+ e influenciaría cómo los países responden al mandato de Acuerdo de Cancún para crear un sistema de información para las salvaguardas.

Puesto que no es probable que la mayoría de los países estén plenamente listos para REDD durante la elaboración del R-Package, el R-Package podría proporcionar orientación a los donantes para la financiación de escala en la segunda fase. Esto incluye programas y proyectos de demostración en el Fondo de Carbono, y aún más crítica, la inversión en la capacitación institucional de gobiernos, la sociedad civil y los actores indígenas, y las reformas necesarias para hacer factible REDD+. El R-Package puede generar la confianza de que los programas y medidas REDD se llevarán a cabo en un marco de gobernanza transparente, participativo y con rendición de cuentas.

El R-Package también debe dar a clarar que los países podrán mitigar los riesgos sociales y ambientales y maximizar los beneficios sociales y ambientales para garantizar la sostenibilidad. Esto implica una evaluación detallada de la calidad y resultados del proceso de la evaluación estratégica ambiental y social (SESA), y cómo estos resultados han sido incorporados en la estrategia nacional REDD y los arreglos institucionales de REDD. También se requiere de una evaluación no solo de la calidad y afinación del (obligatorio) Marco de Gestión Ambiental y Social (EMSAF), sino también una revisión de cómo estos principios, criterios y procesos están consagrados en las políticas y leyes nacionales. La sociedad civil y organizaciones de los pueblos indígenas deben estar involucradas en ambos procesos.

Es probable que cualquier decisión hecha por el Comité de Participantes del FCPF sobre el reportaje a medio plazo y del R-Package influya en las discusiones de la CMNUCC acerca de los sistemas de información de salvaguardas y la preparación de orientación para la aplicación de las salvaguardas del Acuerdo de Cancún.

II. El proceso en adelante

La propuesta línea de tiempo del FCPF

Una decisión PC sobre el R-Package es esperada para la reunión de PC11 en marzo de 2012. Un grupo de trabajo ha sido armado con el propósito de empezar y avanzar la discusión sobre el R-Package antes de la reunión de PC11. En este momento, las discusiones se han enfocado en el contenido y criterio de evaluación y en cómo preparar una presentación y/o sesión durante el PC10 en Berlín en octubre de 2011. El grupo de trabajo está compuesto de representantes de países donantes, países participantes del FCPF, el Equipo de Gerencia (FMT) del FCPF, y observadores de ONGs y Pueblos Indígenas. La primera teleconferencia del grupo se llevó a cabo a principios de agosto de 2011 y se lanzó la discusión sobre el desarrollo del contenido del R-Package y los criterios de revisión. El grupo tendrá dos llamadas antes del PC10 con la meta de tener un “esquema” para el



contenido del R-Package en PC10, para poder tener un “borrador avanzado” del R-Package y criterio de evaluación para el PC11.

No se ha hablado sobre ningún proceso post-PC10, aunque hubo mención del intento de organizar una reunión en las afueras del Cop17 en diciembre en Sudáfrica, y usar la red global de aprendizaje de distancia del Banco Mundial para facilitar otras conversaciones.

Asuntos de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSCs)

Las OSCs están preocupadas de que el criterio y los indicadores para la evaluación del R-Package no son suficientemente fuertes ni específicos para distinguir entre países que logran un buen progreso y los que no, y además, que no habrán provisiones para casos de incumplimiento con los estándares. Otra preocupación es que no habrá un rol claro por el cual la sociedad civil y los pueblos indígenas podrían participar y validar lo que dicen sus gobiernos sobre el progreso en cuanto la preparación de REDD. Dada la importancia del R-Package para el proceso de preparación y como la base de inversiones futuras, y la rapidez con la cual el Fondo de Carbono está avanzando, el PC tiene que disponer un proceso claro para la toma de decisión sobre el reportaje a medio plazo y del R-Package, y que incluye oportunidades para dar comentarios públicos.

Oportunidades para influenciar el proceso

La discusión sobre la elaboración del contenido y criterio de evaluación del R-package está en curso. El grupo de trabajo creado por esta razón es un punto de participación importante para insumos a la discusión y para influenciar el proceso, pero de igual importancia es la participación directa con el Banco Mundial y los gobiernos representados en el Comité de Participantes del FCPF. Estas discusiones sobre el R-Package es un aspecto importante de las normas de FCPF que determinarían qué y cómo los países tienen que reportar su progreso a medio plazo y al fin de la implementación del R-PP, quiénes más se involucran en dicho proceso, y qué sucedería si hay insuficiente progreso o incumplimiento con los estándares y salvaguardas. Las discusiones probablemente seguirán hasta en marzo de 2010, cuando se espera una decisión del PC.

Información Adicional

La presentación del Equipo de Gerencia está disponible [aquí](#), así como las presentaciones de las ideas preliminares de la [Republica Democratica del Congo](#), [Costa Rica](#) y [Nepal](#).

El [Governance of Forests Indicator Framework](#) del World Resources Institute y el [Framework for Assessing and Monitoring Forest Governance](#) de FAO son algunos recursos útiles.

Para mayor información sobre el proceso de discusión del R-Package o para involucrarse, por favor contactarse con Joshua Lichtenstein, el gerente de la Campaña Forestal de BIC a: jlichtenstein@bicusa.org



Fondo de Carbono Operacional del FCPF

El Fondo de Carbono del FCPF se puso en marcha en mayo de 2011 cuando el FCPF consiguió dos compañías del sector privado para invertir (British Petroleum y la empresa de inversión francés CDC Climat), llevando la capitalización total a alrededor de US\$175 millones. El Fondo de Carbono (CF) fue parte del diseño inicial del FCPF en 2007-8 y debe pilotar los “pagos basados en rendimiento” para REDD+, es decir que proporcionaría un flujo de pagos a través de varios años, como base del logro de un país en reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en el sector forestal. Los pagos basados en rendimiento tomarían la forma de acuerdos de pagos de reducción de emisiones (ERPAs), de tal manera que los países tendrían que generar créditos de carbono (un crédito por tonelada de carbón evitada o eliminada).

Box 1: Donors to the FCPF Carbon Fund (in millions US\$)

Norway	\$50
Germany	\$46.1
UK	\$17.9
Australia	\$12.7
USA	\$10
Switzerland	\$6
European Commission	\$6.7
The Nature Conservancy	\$5
CDC Climat	\$5
British Petroleum	\$5

El CF está programado para financiar cuatro o cinco programas de reducción de emisiones, en un período de cinco a siete años, con la posibilidad de que algunos de los fondos se pueden dar a un país por adelantado. Es posible que el CF entre a un acuerdo con entidades sub-nacionales o entidades no-estatales, i.e. un gobierno regional, una empresa privada, o una ONG, pero estos actores precisan de la aprobación del gobierno y tendrán que cumplir con otras condiciones.

El personal manejando el CF del Banco Mundial (el Equipo de Gerente o FMT) tienen pensado ir a la Junta Directiva del Banco para aumentar el límite de capitalización del CF, así que es posible que se financien más ERPAs si se recauda más dinero.

La gobernanza

El CF tiene una estructura de gobernanza diferente que el Fondo de Preparación—solamente los participantes de CF, en este caso los donantes (ver caja) están incluidos— por tanto no hay la participación formal de los países en desarrollo en la toma de decisión sobre el Fondo, con algunas excepciones donde el Comité de Participantes del Fondo de Preparación (que tiene una estructura de gobernanza equilibrada de 14 países en desarrollo y 14 donantes) tiene algún espacio de dar opinión, notablemente a las decisiones sobre el enfoque metodológico a la fijación de precio y valuación. Esto no incluye decisiones sobre el precio de crédito de carbono, ni el monto total para ERPA individuales. A diferencia del Fondo de Preparación, el Banco Mundial es el único órgano ejecutor del CF. Los arreglos gubernamentales del CF permiten a un observador de la sociedad civil y a otro de organizaciones de los Pueblos Indígenas, que tienen voz, pero sin voto, en las reuniones. Es importante notar que la propuesta actual para las reglas de procedimiento excluye a los observadores de las reuniones ‘tranche’ donde las decisiones sobre ERPAs son hechas.



Lo que también es importante sobre la estructura de gobernanza del CF es que los donantes se dividen en 2 grupos (tranches)— con un grupo de donantes públicos (gobiernos) en un tranche “restringido” que “retiran” los créditos de carbón que reciben a través del CF (i.e. no utilizar, vender, ni intercambiarlos), mientras en el otro tranche, aún las compañías del sector privado, el gobierno de los EEUU y The Nature Conservancy (TNC), no están “restringidas” y pueden usar sus créditos para cumplimiento i.e. para compensar la contaminación por gases de efecto invernadero en el norte. No queda claro dónde o cómo el gobierno estadounidense utilizaría estos créditos dada la falta de un régimen de ‘cap and trade’ en los Estados Unidos.

Asuntos no Resueltos

Hay muchos asuntos aun sin resolver de la forma en la cual el CF funciona y qué haría, dado su reciente lanzamiento y que mucho del esfuerzo metodológico está apenas comenzando. Sin embargo, las organizaciones de la sociedad civil han sido críticas en el lanzamiento prematuro del CF, diciendo que esto desviaría los recursos humanos tanto dentro de los países forestales tropicales, como en el FMT, lejos de la preparación REDD hacia las transacciones de carbono. Además, mientras el FCPF no ha adoptado una posición formal sobre la financiación basada en el mercado para REDD, en línea con el compromiso de no “adelantarse” de las negociaciones de UNFCCC, el hecho es que el CF está en camino de producir créditos de reducción de emisiones de “grado de cumplimiento” que pueden ser vendidos, intercambiados o usados para compensar la contaminación en el norte por las empresas del sector privado como BP. Esto plantea graves preocupaciones entre mucha gente que critican los enfoques basados en el mercado para REDD. El trabajo metodológico de CF acerca de niveles de referencia también podría llegar a conducir o influenciar las negociaciones internacionales sobre el clima.

Con respecto a las salvaguardas, el CF está comprometido (por la Carta del FCPF) a atenerse a las políticas operacionales y procedimientos del Banco Mundial, incluso las salvaguardas sociales y ambientales, la política de Acceso a la Información, y el mecanismo de rendición de cuentas del Banco— el Panel de Inspección. Lo que no queda claro es cómo las otras salvaguardas incluidas en el Acuerdo de Cancún, por ejemplo sobre permanencia y fuga, van a aplicarse. Los ERPAs también están, en práctica, excluidos de la divulgación pública por el Banco Mundial debido a preocupaciones sobre la confidencialidad empresarial. La entrada al CF bajo el mandato de la Carta es el Paquete de Preparación (R-Package), que es una serie de documentos producidos por países forestales tropicales participando en el FCPF. El R-Package incluye la estrategia nacional REDD, una descripción de los arreglos institucionales para implementar REDD, un escenario de referencia creíble, un sistema de monitoreo, reportaje y verificación (MRV) que funcione, una evaluación estratégica ambiental y social (SESA) y el marco de gestión ambiental y social (ESMF). La incertidumbre queda sobre los detalles de qué exactamente debe ser incluido en el R-Package, y cómo las presentaciones de países serán evaluadas por el Comité de Participantes, el Banco Mundial y/u otros socios ejecutores, y más crítica, el nivel de rigor en aplicar estándares de calidad y la participación pública en estas evaluaciones.



Actualización sobre el Enfoque Común

En la 9na reunión en Junio, el Comité de Participantes del FCPF aprobó el Enfoque Común para salvaguardas sociales y ambientales para los múltiples socios ejecutores, terminando varios meses de negociaciones intensas entre el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la sociedad civil y los Pueblos Indígenas sobre los estándares de salvaguardas que serán aplicadas a las agencias aparte del Banco Mundial que dirigen los subvenciones de preparación a los países forestales tropicales bajo del FCPF. En fin, el Enfoque Común representa un paso adelante en la lucha por estándares altos para REDD, aunque no está a la altura de lo que las OSCs y observadores de los Pueblos Indígenas esperaban lograr.

Actualmente el Enfoque Común cubrirá cinco países, donde las subvenciones de preparación serán administradas por otra agencia. Estos países son Perú, Guyana y Paraguay (a través del BID), y Camboya y Panamá (a través del PNUD). En PC9 se decidió que unos cinco países más serán agregados a ésta fase piloto de múltiples socios ejecutores, pero al momento solo tenemos información de que Guatemala ha pedido que el BID sea un socio ejecutor.

Entre los avances importantes en el Enfoque Común son:

- Los socios ejecutores tienen que atenderse a todos los requisitos específicos del FCPF, incluso las pautas para la participación de partes interesadas, y los estándares contenidos en la plantilla del R-PP
- Los socios ejecutores tienen que lograr “equivalencia sustancial” con las políticas operacionales y procedimientos del Banco Mundial, i.e. los resultados logrados tienen que ser los mismos a los que hubieran sido logrados si el BM estuviera dirigiendo el financiamiento
- Se acordó un régimen fuerte de divulgación para todas las subvenciones del FCPF, exigiendo la divulgación oportuna de todos los documentos relevantes
- Los socios ejecutores deben tener un mecanismo de rendición de cuentas o de reparación de agravios que funcione y que sea independiente, transparente, efectivo y accesible a las personas afectadas y que cubre el Enfoque Común, de tal manera que las comunidades afectadas pueden presentar una queja ante una entidad internacional independiente si sufren daños, o en riesgo de sufrir daños, por algún proyecto financiado por el FCPF
- El PNUD acordó con la creación de un mecanismo de rendición de cuentas por toda la institución, y pilotar su uso a través de las subvenciones del FCPF
- Los socios ejecutores que tienen estándares superiores a los del BM (así como el PNUD sobre CLPI, por ejemplo) deben seguir siendo el estándar superior
- El Enfoque Común es un “documento vivo” que podrá ser revisado por cambios en la orientación del CMNUCC o las políticas de BM, entre otros



Entre las debilidades son:

- Las políticas del Banco se utilizaron como un “techo” y no solo un “piso,” tal cual impidiendo cualquier posibilidad de elevar los estándares mas allá de lo que el BM ya ha acordado
- El logro de equivalencia sustancial de los socios ejecutores con los estándares del Banco Mundial no ha sido probado en práctica y podría suponer una carga más pesada en las comunidades afectadas que crean que un proyecto financiado por el Banco Mundial está afectando su derecho o sustento en una manera negativa
- La equivalencia sustancial con las plenas políticas de Acceso a la Información y de Supervisión del BM no está siendo exigidas por los socios ejecutores
- El proceso de diseñar el Enfoque Común no proporcionó oportunidades para comentarios públicos, y efectivamente excluyó los que no hablaban inglés porque todos los documentos eran en inglés

Para leer el Enfoque Común (ahora disponible en inglés, español y francés) y el análisis de fondo de las políticas de los socios ejecutores, por favor ver la [pagina del FCPF](#).

Actualizaciones de Países

La República Centroafricana

La República Centroafricana (RCA) un día tuvo el tercer bosque tropical más grande en África. Sin embargo, hoy, degradado mayormente por la tala, los bosques cubren solamente el 36 por ciento del territorio nacional, representando casi 28 millones de hectáreas. El sector de bosques contribuye al 4 por ciento del PIB, y la tasa de deforestación es de un estimado de 0.14 por ciento. Como los países de la Cuenca del Congo, RCA es un país participante en el FCPF, y al mismo tiempo involucrado en el proceso del FLEGT de la Unión Europea (UE) para combatir la tala ilegal. El Acuerdo de Asociación Voluntaria FLEGT (VPA) firmó con la UE en diciembre del 2010 y se espera que entre en vigor en dos años.

El proceso REDD en la RCA fue oficialmente lanzado el 3 de septiembre del 2010. Después de un proceso de formulación que duró cuatro meses, el borrador del país del Readiness Preparation Proposal (R-PP) fue sometido al Equipo de Gestión del FCPF (FMT) para un asesoramiento informal durante la 8va reunión de Comité de Participantes (PC8) en Viet Nam.



Taller financiado por BIC para analizar y validar los insumos de OSCs al R-PP revisado de la República (Brazzaville, October 22-23, 2010)

Organizaciones de la sociedad civil locales criticaron el borrador del R-PP por lo siguiente, entre otros: falta de consultas, débil coordinación entre REDD+ y las leyes nacionales con otros procesos como el FLEGT y la implementación de la entonces recién ractificada Convención 169 de la OIT; sobreestimación de la deforestación y degradación causados por las comunidades locales e indígenas mientras subestimaban el



significado de la tala industrial como una causa directa de la deforestación y degradación; falta de enfoque en los impactos sociales y ambientales; y la falta de reconocimiento para los derechos sobre los bosques de los pueblos locales e indígenas.

Después de las consultas y revisiones llevadas a cabo por el gobierno después del PC8, el R-PP de la RCA fue sometido por el gobierno al FMT el 1ro de agosto del 2011. Haber tenido acceso al documento por un tiempo muy limitado (una semana antes de ser sometido al FMT), la plataforma local de OSC de REDD+ no pudo proveer sus insumos. Además, al reconocer algunas mejoras en el R-PP, a las OSCs les preocupa que siguen sin hacerle frente a muchos asuntos críticos, como la expansión de la tala industrial en el sureste, la falta de coordinación clara y sólida entre el país REDD+ y los procesos FLEGT, falta de claridad en el rol y representación de las OSCs y Pueblos Indígenas, la falta de reconocimiento de la tala industrial como causa directa de deforestación y degradación, la falta de mecanismos efectivos para asegurarse que las comunidades tengan acceso a una parte justa de los beneficios REDD+. Después de una reunión en un taller de dos días en Bangui del 23 al 24 de agosto para analizar la versión del R-PP sometida al FMT, las OSCs esperan presentar sus puntos durante la siguiente reunión PC10 en Berlín en octubre del 2011.

La República Democrática del Congo

En la RDC, REDD+ se ha vuelto en un importante asunto de estrategia nacional, debido a sus extensos bosques. En muchos aspectos, el proceso REDD+ en la RDC ha avanzado más que en cualquier otro país en la Cuenca del Congo, y aún del continente, aunque algunos argumenten que el proceso de consulta en estas iniciativas ha sido desigual. Aunque la RDC ha estado al frente de muchas iniciativas REDD a nivel mundial, y es parte de los primeros pioneros del proceso FCPF, ONU-REDD y el Programa de Inversión de Bosques (FIP, por sus siglas en inglés), para que la implementación sea exitosa, se necesitará grandes avances en su capacidad técnica e institucional. Esto incluye la habilidad de coordinar y armonizar las políticas del uso de la tierra con el propósito de mitigar posibles impactos a la cobertura de los bosques, y al mismo tiempo asegurando que los beneficios de los bosques lleguen a las comunidades que dependen de los bosques y a los pueblos indígenas.



Taller de OSC financiado por BIC para evaluar la participación de OSCs en el proceso REDD en la República (Kinshasa, Nov 16-17, 2010)

La subvención de \$3.4 millones de dólares para la implementación del R-PP del país fue firmada en marzo del 2011, y esta siendo desembolsado. Grupos de Coordinación Temática que cubren 30 opciones por sector e intersectoriales para luchar contra la deforestación y degradación de bosques fueron constituidos y están trabajando para informar al desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. La investigación sobre las causas de la deforestación están en marcha mientras que los Términos de Referencia para el mecanismo de la distribución de beneficios ya fueron desarrollados, y también se ha creado un comité de supervisión para dirigir el trabajo del proceso de la Estrategia Ambiental y Evaluación Social (SESA, por sus siglas en inglés).

La subvención de \$3.4 millones de dólares para la implementación del R-PP del país fue firmada en marzo del 2011, y esta siendo desembolsado. Grupos de Coordinación Temática que cubren 30 opciones por sector e intersectoriales para luchar contra la deforestación y degradación de bosques fueron constituidos y están trabajando para informar al desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. La investigación sobre las causas de la deforestación están en marcha mientras que los Términos de Referencia para el mecanismo de la distribución de beneficios ya fueron desarrollados, y también se ha creado un comité de supervisión para dirigir el trabajo del proceso de la Estrategia Ambiental y Evaluación Social (SESA, por sus siglas en inglés).



Después de un período de 6 meses de consultas, el proceso SESA producirá el Marco de Gestión Ambiental y Social, que será aplicado durante la etapa de implementación del R-Package. La sociedad civil nacional, con el apoyo de la PNUMA, ha dirigido un proceso de consulta para establecer los estándares sociales y ambientales para REDD+ en la RDC. Sin embargo, falta por verse una implementación exitosa de las salvaguardias de REDD en el país. Como fué notado por el FCPF en la Nota de Evaluación del R-PP de la RDC: “la capacidad institucional de la RDC para monitorear e implementar las salvaguardias de REDD+ son muy débiles, en todos los niveles (nacional, provincial y local) y a través de los Ministerios (ambiente, agricultura, minas, y asuntos de la tierra).” El organismo asignado por orden del Ministerio para revisar y aprobar la evaluación de las evaluaciones de los impactos sociales y ambientales, el Groupe d’Études Environnementales du Congo (GEEC), no tiene los recursos humanos o técnicos para llevar a cabo este mandato. Una nueva ley – Loi Cadre sur la Gestion et la Protection de l’Environnement – está siendo discutida en el Parlamento y, inter alia, ordena la creación de una Agencia Nacional del Medio Ambiente “Agence National de l’Environnement (ANE)”, que reemplazaría el GEEC como la agencia nacional con la responsabilidad en general de llevar a cabo las evaluaciones de impactos sociales y ambientales.

Mientras tanto, la RDC ha preparado un Plan de Inversión del FIP de \$60 millones que fué aprobado en julio del 2011 por la Subcomité del FIP. Se supone que el plan promueva actividades sectoriales (energía de biomasa y bosques comunitarios) y actividades de apoyo (titulización del uso de la tierra, manejo de la tierra, apoyo para el desarrollo de negocios) dentro de tres zonas activas de deforestación (el área de suministro de Kinshasa, Kisangani, y Mbuji May/Kananga), al igual que apoyar la participación del sector privado en las actividades REDD+ y promover intervenciones REDD de baja escala en todo el país que sean prometedoras.

Hacer frente a las dificultades técnicas e institucionales—que son agravadas por los continuos retos en la gobernanza del sector de bosques, la falta de seguridad en el uso de la tierra, y la falta de claridad acerca del rol de las comunidades locales e indígenas en el diseño, implementación y monitoreo de las actividades REDD—es un punto clave para lograr que la implementación de los procesos REDD y FIP sean exitosos.

México

El proceso de construcción de la Estrategía Nacional REDD+ (ENAREDD+)

México será el primer país latinoamericano en recibir la donación del FCPF. El plan de alistamiento para la implementación del mecanismo REDD+ costará al país USD\$ 39,8 mil millones y contará contribuciones del gobierno mexicano (USD\$ 27,2 mil millones); del FCPF (USD\$ 3.6 mil millones); y de otros donantes (USD\$ 9 mil millones).

México presentó su R-PP en Marzo del 2010 ante el Comité de Participantes del FCPF y la versión revisada ha sido divulgada en Mayo. En Abril se realizó en Bacalar el Primer Taller Regional SESA y en Mayo se realizó el Primer Taller Nacional SESA, ambos serán insumos claves para elaborar el Plan de Acción SESA. A mediados de Mayo una [Misión de Debida Diligencia del FCPF](#) visitó México para discutir comentarios al R-PP, realizar una visita de campo y varias reuniones con entidades públicas y organizaciones sociales. En base a los resultados de la Misión de Debida Diligencia, el FCPF recomendó la aprobación de la donación por USD\$ 3.6 mil millones



principios de Junio Actualmente, el Banco Mundial y el gobierno Mexicano están finalizando el documento del Transfer Agreement para desembolsar el monto aprobado.

Durante la fase del diseño de la estrategia REDD, se requiere que CONAFOR desarrolle el Marco de Gestión Ambiental y Social (ESMF por sus siglas en Inglés) que es un requisito del Banco Mundial para asegurar el cumplimiento de las Salvaguardas. Según las estimaciones de CONAFOR, la [ENAREDD+](#) debería entrar en ejecución en Diciembre del 2011, ya el gobierno mexicano ha expresado su intención de llegar a la reunión de las Partes en Durban (28 de Noviembre al 9 de Diciembre) con una propuesta de ENAREDD+ legitimada por las comunidades y organizaciones sociales, pero parece más probable que el proceso de consulta sólo arranque en los primeros meses del 2012 y que la ENAREDD+ esté finalizada en Marzo del 2012.

Posteriormente, se prevé la realización de evaluaciones intermedias cada 5 años, tentativamente para el 2017 y el 2022.

Avances con relación al Fondo de Inversión Forestal

México fue seleccionado como uno de los 8 países invitados a participar en el [FIP](#) como experiencia piloto. A través del FIP se busca el involucramiento de entidades como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento BIRF y la Corporación Financiera Internacional (ambos son ramas del Banco Mundial), y del Banco Interamericano de Desarrollo. Las inversiones estarán canalizadas a ampliar la capacidad técnica de las comunidades, fortalecer la gobernanza forestal para la gestión del territorio y la transversalización de políticas públicas; y promover la rentabilidad de la conservación de los bosques. Las [Acciones Tempranas](#) (ATs) serán ejecutadas en las áreas geográficas comprendidas en el Plan de las Acciones Tempranas. Se prevé que el financiamiento total del FIP alcance entre los 40 y 60 millones de dólares. La definición del monto final y la distribución de los fondos a través de los bancos multilaterales se realizarán durante el verano del 2011.

Una misión exploratoria visitó México en Marzo y otra misión conjunta del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo se llevó a cabo a finales de Agosto. Esta misión tuvo el propósito de revisar los comentarios al documento del FIP publicado a mediados del mismo mes, todavía no se ha producido un documento final.

Las Acciones Tempranas

El 9 de Agosto CONAFOR publico el borrador para la discusión de “Acciones Tempranas REDD+ en México: Marco para su Desarrollo y Criterios Orientadores.” Las ATs serán implementadas en 5 áreas sub-nacionales, a saber: Jalisco, Chiapas, y la Península de Yucatán (Campeche, Yucatán y Quintana Roo). Las AT representan una oportunidad para desarrollar aprendizajes en vistas a perfeccionar la ENAREDD+.

El borrador de CONAFOR presenta como una de las fortalezas de las ATs la creación de un espacio de coordinación institucional y de mecanismos de gobernanza que buscan dar coherencia a las políticas públicas en torno a la gobernanza forestal; sin embargo, llama la atención que se no prevé un marco de resultados e indicadores que permitan medir el impacto de estas las mismas. Sin esto, cómo se determinará la eficacia de la coordinación institucional en la gobernanza forestal y cuándo una AT esta lista para un escalamiento regional o nacional? Otro tema preocupante es el manejo de los proceso de consulta en el contexto de las ATs, el cual



estaría orientado exclusivamente a las autoridades locales de las zonas de ser implementarían las AT, sin consultar a las comunidades locales.

Las organizaciones campesinas e indígenas se organizan

La Red Indígena de Turismo de México (RITA), la Red Mexicana de Organizaciones Campesinas Forestales (RedMOCAF), el Consejo Nacional de Organizaciones Campesinas (CONOC), Organización de Ejidos Productores Forestales de la Zona Maya (OEPF-ZM), y la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas – Coordinadora Nacional (UNORCA-CN) con el apoyo de SAKBE Comunicación y Defensa, Greenpeace México, el Centro Mexicano de Derecho Ambiental (CEMDA), a mediados de Septiembre conformaron un frente común “Las Comunidades Cuenta Más” con el propósito de fortalecer el diálogo y la participación efectiva de las comunidades locales y los pueblos indígenas en el marco de la creación de la Estrategia Nacional REDD+ en México. Estas organizaciones han expresado su preocupación de que el mecanismo REDD+ no respete cabalmente los mecanismos de información, participación y consulta ni las salvaguardas ambientales y sociales en la definición de la ENAREDD+, y que aquello pueda resultar en la profundización de la pobreza y la inequidad en México.

Indonesia

Diseñando la Estrategia REDD: progreso y preocupaciones

Indonesia está avanzando con su estrategia nacional REDD+, que guiaría la gobernanza del financiamiento y las iniciativas de proyectos REDD en el país. Acerca de 40 actividades pilotos y de demostración están en marcha, apoyado por agencias multilaterales, bilaterales, ONGs ambientalistas y el sector privado. El diseño de la estrategia REDD cuenta con el acuerdo de asociación entre los gobiernos de Indonesia y Noruega para emprender medidas de reducir emisiones de deforestación y degradación. Con el compromiso de Noruega de un paquete de apoyo de US\$1 mil millones, el acuerdo también prevé la aplicación de una moratoria de dos años en las concesiones forestales. Un Grupo de Trabajo presidencial fue formado para desarrollar la estrategia nacional REDD+. Se involucraron las organizaciones de la sociedad civil como parte del Equipo Técnico, que logró poner provisiones para salvaguardas y los principios del CLPI en la estrategia borrador.

En mayo de 2011, el Presidente de Indonesia Susilo Bambang Yudhoyono emitió un Decreto Presidencial exigiendo una moratoria de 2 años sobre la expedición de nuevas licencias para la conversión de 64 a 72 millones de hectáreas de bosques primarios y turberas a actividades industriales. La sociedad civil y grupos de los pueblos indígenas criticaron el decreto por no incluir los bosques secundarios que también contienen una alta volumen de carbono y biodiversidad importante. La moratoria tampoco cubre las licencias existentes que han causado la pérdida de bosques, degradación y el malestar social. La Coalición de la Sociedad Civil para el Rescate de los Bosques Indonesios y el Clima Global produjo un documento informativo detallando su crítica de que la moratoria no aborda las causas de la deforestación en Indonesia.

El mandato del Grupo de Trabajo que formuló la estrategia nacional REDD+ se terminó en julio de 2011. En 8 de septiembre de 2011, el Presidente Yudhoyono firmó un nuevo decreto que estableció un nuevo Grupo de Trabajo con el mandato de desarrollar el arreglo institucional, incluso la función, alcance y los requisitos



operacionales para un Agencia REDD+ que efectivamente asumirá el mandato del Grupo de Trabajo. Por ahora, “el nuevo Grupo de Trabajo para la Agencia REDD+ seguirá asegurando la coordinación de todas las actividades relacionadas al REDD y dependerá directamente al Presidente,” dijo Kuntoro Mangkusubroto, presidente del Grupo de Trabajo. Las responsabilidades principales del Grupo de Trabajo REDD son: 1) establecer la Agencia REDD+; 2) coordinar la preparación de la estrategia nacional REDD+; 3) crear los instrumentos y mecanismos de financiamiento para el flujo financiero de REDD+; 4) establecer el sistema de MRV; 5) implementar las actividades en la primera provincia piloto (Kalimantan Central); y 6) monitorear la implementación de la Instrucción Presidencial No. 10, 2011 respecto a la suspensión de las nuevas licencias de las concesiones forestales.

Tumultos sobre las actividades del FCPF y FIP en Indonesia

El 23 de junio de 2011, el Ministerio de Bosques lanzó el programa FCPF en Indonesia. Cerca de 200 representantes de agencias donantes, ministerios de gobiernos, OSCs y la prensa fueron presentes. Indonesia fue uno de los primeros países que entregaron un R-PP al Banco Mundial por el FCPF. El R-PP fue aprobado en agosto de 2009, y el acuerdo de donación de \$3,6 mil millones fue firmado en junio de 2011. Este incentivo tiene propósito de ayudar a Indonesia desarrollar una estrategia nacional REDD+ y diseñar escenarios nacionales y sub-nacionales y sistemas de MRV. El Ministerio de Bosques maneja este fondo. El lanzamiento recibió fuertes críticas—el proceso de revisión no buscó una participación pública plena y efectiva, que hubiera dado un espacio para verificar si las recomendaciones articuladas anteriormente por la sociedad civil habían sido tomado en cuenta. En respuesta, el Banco Mundial y el Ministerio de Bosques entregó la tarea de diseñar el SESA y ESMF al Consejo Forestal Nacional. El Consejo es una entidad independiente compuesto de gobiernos, ONGs, comunidades, empresas y académicos. Desde el punto de vista de la sociedad civil, el Consejo proporciona la oportunidad de consultar con múltiples partes interesadas en enmarcar el diseño y implementación de las salvaguardas de REDD.

Por la parte del Programa de Inversión Forestal (FIP), el equipo FIP (compuesto de representantes del BM, el Banco Asiático de Desarrollo y del Ministerio de Bosques) llevó a cabo su primera misión conjunta en el 12-22 de julio, 2011 para realizar consultas en varias ciudades indonesias. La misión fue estropeada con retrocesos. Las consultas se realizaron en una manera deficiente, sin ningún documento informativo ni agenda proveído antes de la reunión, y sin hacer una invitación formal.

Indonesia pretende un fondo de \$50-70 millones bajo el FIP, y la presentación del Plan de Inversión del gobierno está prevista para octubre de 2011. Sin embargo, las cuestiones sobre el proceso de participación de partes interesadas y la deficiencia de preparación del gobierno han resultado en la demora de la presentación del Plan hasta los mediados del 2012.



Camboya

Camboya tiene una de las más altas proporciones de cobertura forestal en la región (aproximadamente 56.94% de cobertura forestal, o 10,339,826 hectáreas)¹. Sin embargo, las amenazas inminentes a los bosques existentes siguen siendo muy altas y casi llegan a un punto crítico, ya que debido a la entrega contigua de Concesiones de Tierra Económicas (ELCs, por sus siglas en inglés), las tierras forestales se han convertido en plantaciones agrícolas.

El gobierno camboyano apoya la estrategia REDD y la valora como una herramienta para poner alto a la deforestación, manejar los riesgos del cambio climático y como una iniciativa para proteger y conservar los bosques. La Administración de Bosques (FA, por sus siglas en inglés) aprobó el primer proyecto de demostración de REDD en Oddar Meanchey en mayo del 2008. Desde enero del 2010, el gobierno ha desarrollado una Estrategia Nacional REDD y un Grupo de Tareas para que coordinen el diseño y eventualmente, la implementación de la estrategia, y se espera que sea aprobada por el Consejo de Ministros. Esto es para desarrollar la hoja de ruta REDD del país.



PC8, Da Lat, Vietnam, Mar 23-25 2011

Mientras tanto, un Grupo de Tareas Provisional fue creado para ayudar en la formulación y finalización del R-PP. El FA también coordinó reuniones de consultas en el 2010. Sin embargo, según grupos de OSC, aunque han sido invitados a las reuniones de consultas, el proceso fue limitado por una línea de tiempo muy estrecha y un debate insuficiente sobre las preocupaciones con relación a la gobernanza y los principios sobre los cuales deben basarse la preparación y pilotaje REDD. Además, las consultas fueron llevadas a cabo mayormente solo al nivel nacional.

En marzo del 2011, el R-PP de Camboya fue sometido y aprobado. Es uno de los países pilotos para los Múltiples Socios Ejecutores bajo el FCPF, y el PNUD siendo uno de los socios ejecutores.

OSCs de Camboya y líderes indígenas han colaborado con su gobierno mediante reuniones y consultas dirigidas por la Administración de Bosques. Aunque las consultas del R-PP de REDD en Camboya fueron consideradas más abiertas a la sociedad civil que los procesos anteriores de política de país, las ONG locales y grupos de pueblos indígenas argumentan que el alcance y las consultas fueron limitadas, evitando que pudieran contribuir significativamente al contenido del R-PP.

Es sus comentarios para el R-PP, las ONGs locales y grupos de pueblos indígenas argumentaron que el gobierno no está cumpliendo con la tarea REDD dado el actual estado de la gobernanza forestal y la aplicación de las políticas, que están plagados con conflictos (muchas veces con el uso de la fuerza armada) y los traslapes entre el uso de la tierra y la gestión de recursos. Ellos dicen: “REDD no tendrá éxito si el gobierno

¹ Forest Cover 2010, Forestry Administration, La cobertura forestal ha disminuido más de 2% en comparación a la cobertura forestal en el 2006. Estos datos fueron presentados por el FA durante durante la 29na reunión del Grupo Técnico de Tareas sobre Bosques y el Medio ambiente (TWG-FE, por sus siglas en inglés), el 1ro de septiembre del 2011 en la oficina del FA.



sigue concesionando ELCs.” Después ellos presentaron sus recomendaciones colectivas que, al revisar el R-PP y aumentar su potencial para el apoyo de partes interesadas, el gobierno debe cumplir con lo siguiente: tener un marco legal claro y robusto para los derechos de tenencia de la tierra y el uso de recursos; identificar las causas específicas de la deforestación y la cancelación de ELCs; ejercer participación y consultas significativas; proveer salvaguardas claras y firmes para las comunidades que dependen de los bosques.

Estos comentarios y recomendaciones informaron mucho a la Resolución del Comité de Participantes, y fueron adoptadas como “condiciones previas” antes de que se apruebe una concesión para la preparación. Esta intervención productiva de la sociedad civil les impulsó a permanecer activos en las discusiones acerca de las iniciativas REDD locales. Hasta la fecha, el R-PP de Camboya no ha sido finalizado, pero los grupos harán un monitoreo de cómo el FCPF será implementado usando el PNUD. Los grupos también planean vincular las iniciativas de monitoreo de REDD para desarrollar al capacidad a nivel local e impulsar la protección de la tierra, los bosques y recursos naturales, y los derechos de los pueblos indígenas.

Viet Nam

Una gran porción de los casi 13 millones de hectareas de areas forestales de Viet Nam está siendo identificada y pilotada por programas REDD. Viet Nam está en espera para recibir fondos para REDD del FCPF, ONU-REDD y otros programas REDD+ que son financiados por donadores bilaterales y del sector privado. Viet Nam surgió como el primer país en llevar a cabo las preparaciones formales par alas actividades REDD sobre el terreno. El R-PP de Viet Nam fue aprobado en marzo del 2011, aunque requirió de revisiones. Sin embargo, las OSCs comentaron que los documentos eran altamente técnicos y que pore so presentaban un reto para que las OSCs puedan proveer sus insumos substantivos de manera significativa. Además, las OSCs observaron que las consutlas con partes interesadas a nivel local fueron llevadas a cabo rápidamente. Las organizaciones que trabajan con pueblos indígenas y comunidades forestales no ven un cumplimiento con el principio y proceso CLPI. Sin embargo, al mismo tiempo, las OSCs reconocen que dentro del proceso CLPI hay espacio para abogacía. El gobierno ha demostrado buena voluntad en consultar a las OSCs y las minorías étnicas.

Los grupos de la sociedad civil del norte, centro y sur de Viet Nam intervinieron en el proceso del R-PP, como por ejemplo al organizar un taller y un intercambio cibernetico relacionados con sus comentarios sobre el R-PP. Sometieron sus comentarios y recomendaciones a la Persona Encargada de REDD en el gobierno, al FCPF-FMT, al Comité Participativo y al Banco Mundial a tiempo para la decisión del CP 8. Recomendaron lo siguiente:

- Aumentar los niveles de vida y respetar los derechos de los pueblos indígenas que han sido tradicionalmente dependientes de sus bosques. Las minorías étnicas son partes interesadas claves para el manejo sostenible de los bosques y deben ser vistos como los principales y más beneficiados de los mecanismos REDD+
- Rápidamente traducir el documento R-PP complete a vietnamita y otros dialectos locales y hacerlos disponibles mediante páginas web y otros materiales educativos populares

Hasta la fecha, el R-PP de Viet Nam no ha sido finalizado.



VICTORIAS DE LAS OSCs Las OSCs de Camboya y Viet Nam han jugado un papel significativo en influenciar la sustancia y lenguaje que fue adoptado en el Anexo a la Resolucion PC dentro de los R-PPs.		
	Comentarios de las OSCs	Lo adoptado en la Resolución PC*
CAMBOYA		
La Sociedad Civil de Camboya: El foro de las ONG sobre Camboya; El Comité de Acción de Derechos Humanos de Camboya	Proveer un marco legal para los derechos de tenencia de la tierra y uso de recursos, resolver conflictos e incluir mecanismos de compensación	Revisar la implementación de las leyes y políticas nacionales existentes para hacer frente a la tenencia de la tierra, derechos sobre los recursos y conflictos de tierras forestales
	Identificar explícitamente las causas directas de la deforestación y degradación de bosques; cancelar las Concesiones Economicas de Tierra (ELCs)	Identificar claramente las ELCs como causas de la deforestación en el R-PP; elaborar posibles estrategias para reducir las tasas de deforestación causadas por las ELCs
	Proveer consultas y participación significativas, incluir ToRs en la gerencia de REDD	Compartir información y consultas entre las partes interesadas; aumentar la capacidad de los participantes basada en los principios de las consultas
VIET NAM		
OSCs y grupos enfocados en pueblos indígenas del norte, sur y centro de Viet Nam; El Departamento de Ecología-Instituto de BiologíaTropical y Centro de Desarrollo Sostenible en Áreas Montañosas	Respetar los derechos de los pueblos indígenas, Uphold the rights of indigenous peoples, considerer a las minorías étnicas como partes interesadas claves y los que más se benefician	Reconocer explícitamente el rol de las minorías étnicas como actores importantes y beneficiarios de los programas REDD+
	Traducir el documento R-PP complete a vietnamita y dialectos locales, hacer disponible por medios populares	Incluir una traducción del R-PP final en vietnamita como parte del alcance y estrategia de comunicación

*[Camboya](#), [Vietnam](#)

Si tienes preguntas o comentarios sobre la Alerta REDD, por favor contactarse con Joshua Lichtenstein, el gerente de la Campaña Forestal de BIC a: jlichtenstein@bicusa.org.