

Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)

Fondo de Preparación

Marco de Monitoreo y Evaluación para el FCPF

7 de Junio 2013

Este documento contiene una versión revisada del Marco de Monitoreo y Evaluación (M & E) para el FCPF. El proyecto borrador del Marco para M & E, que figura en el FMT Nota 2012-11 rev, se presentó al Comité de Participantes (PC) en su decimocuarta reunión en Washington para su evaluación y aprobación bajo el procedimiento de no objeción, en marzo de 2013. El marco fue aprobado posteriormente el 15 de marzo de 2013.

Este documento fue revisado para alinearse con el Marco de Evaluación del Paquete de Preparación para REDD+, tal como se acordó en la PC14.



Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

Versión final

Preparado por
Alain Lafontaine, Baastel
Dietrich Busacker, ECO Consult
Cornelia Sepp, ECO Consult

7 de Junio 2013

Índice

1	INTRODUCCIÓN.....	4
1.1	Contexto	4
1.2	Alcance	4
2	PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF	7
2.1.	De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF	7
2.2	El marco lógico del FCPF - Base para la medición de los resultados y del impacto	9
3	EL MARCO DE MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS.....	27
4	RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO	42
4.1	El mecanismo de presentación de informes existente contribuirá al monitoreo a nivel del Fondo	42
4.2	Herramientas de presentación de informes	43
4.3	Cronología y frecuencia de los informes.....	43
5	FUNCIÓN DE EVALUACIÓN	43
6	FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y EVALUACIÓN	46
	ANNEX A: KEY TERMINOLOGY	49
	ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE.....	50
1.	GENERAL INTRODUCTION	50
2.	PROGRAM OBJECTIVES	50
3.	SUMMARY OF REPORT.....	50
4.	MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD.....	50
4.1	HIGHLIGHTS	50
4.2	PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available)	50
4.3	PROGRESS AT THE OUTCOME LEVEL	50
4.4	PROGRESS BY OUTPUT	50
5.	ISSUES AND CHALLENGES.....	50
6.	MAIN LESSONS LEARNED AND CASE STUDIES	50
7.	MONITORING OF ASSUMPTIONS AND RISK.....	51
8.	ACTIONS/DECISION TO BE TAKEN.....	51
9.	WORKPLAN FOR THE COMING PERIOD (<i>once a year, with potential to update every six months</i>)	52
10.	FINANCIAL ISSUES.....	52
11.	RESULT MEASUREMENT REPORTING FRAMEWORK	52

ANNEX C: ADDITIONAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS	54
ANEXO D: INFORME ANUAL DE PROGRESO DE PAIS DE REDD+ (con actualización semestral) ..	55
1. INTRODUCCION GENERAL.....	55
2. RESUMEN DEL INFORME.....	55
3. PRINCIPALES LOGROS Y RESULTADOS DURANTE EL PERIODO.....	56
3.1 PROGRESO AL NIVEL DE IMPACTO (si hay datos disponibles).....	56
3.2 PROGRESO A NIVEL DE RESULTADOS Y PRODUCTOS	57
4. PROBLEMAS, DESAFIOS Y RIESGOS	70
5. PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS	70
ANNEX E: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK.....	71

SIGLAS

AF	Año fiscal
BM	Banco Mundial
CF	Fondo de Carbono
CL	Comunidades locales
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CP	Conferencia de las Partes
DP	Socios Implementadores
ERPA	Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones
ERPD	Documento sobre el Programa de Reducción de Emisiones
ER-PIN	Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones
ESMF	Marco de Gestión Ambiental y Social
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques
FIP	Programa de Inversión en los Bosques
FMT	Equipo de Gerencia del Mecanismo
GEI	Gases de efecto invernadero
GRM	Informe de Notificación y Monitoreo de Donativos
I	Indicador
MTR	Revisión intermedia
MyE	Monitoreo y Evaluación
OCDE/CAD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
PA	Asamblea de Participantes
PC	Comité de Participantes
PIs	Pueblos Indígenas
PMF	Marco de Medición del Desempeño
RE	Reducción de Emisiones
REDD	Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de bosques
REL	Nivel de Emisión de Referencia
RF	Fondo de Preparación
RL	Nivel de Referencia
R-Paquete	Paquete de Preparación
R-PIN	Nota sobre la Idea de Preparación para REDD+
R-PP	Propuesta de Preparación para REDD+
SESA	Evaluación Ambiental y Social Estratégica
TAP	Panel de Asesoría Técnica
Tbd	A determinar
TdR	Términos de Referencia

1 INTRODUCCIÓN

1.1 Contexto

El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) se creó para ayudar a los países en desarrollo en sus iniciativas destinadas a reducir las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques. Tiene dos objetivos clave: Crear capacidades para las actividades de REDD, y evaluar los pagos de incentivos basados en el desempeño en los países piloto. El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) está compuesto por el Fondo de Preparación (RF) y el Fondo de Carbono (CF).

Durante la primera evaluación del FCPF se realizaron los primeros esfuerzos por crear los componentes básicos para un Marco Preliminar de Monitoreo y Evaluación (MyE) para el FCPF. Incluía información contextual sobre el FCPF, sus objetivos y las preguntas relevantes para la evaluación basadas en los criterios de eficacia, eficiencia y relevancia de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo (OCDE/CAD).

En seguimiento a una de las recomendaciones de esta primera evaluación de programa del Mecanismo, el PC11 encomendó la elaboración de un marco de MyE completo para el FCPF, que abarcara tanto las funciones de Monitoreo como las de Evaluación. El marco preliminar se presentó durante el PC13 celebrado en octubre de 2012. Esta versión final del marco es el efecto directo de las revisiones realizadas en base a la información recibida después del PC13, con miras a concluirlo para el PC14 a celebrarse en 2013.

Este documento comienza con una descripción del alcance del marco de MyE. Le sigue una presentación de las principales herramientas de planificación y gestión, que son de gran importancia para orientar y organizar la función de MyE, es decir, la Cadena de Resultados y el Marco lógico (Capítulo 2), así como el Marco de Medición de los Resultados (PMF) (Capítulo 3). Luego, el Capítulo 4 continúa con una breve descripción de la relación entre las diversas herramientas internas de presentación de informes que se deberán utilizar para cumplir con la función de monitoreo, y en el Capítulo 5 se describe la función de evaluación para el Fondo. El Capítulo 6 del informe concluye con una discusión de las funciones y responsabilidades de los diferentes actores en la implementación de este Marco de MyE y de las capacidades necesarias para garantizar su implementación eficaz.

1.2 Alcance

El marco de MyE tiene por objeto abarcar todos los componentes básicos necesarios para lograr un nivel eficaz de monitoreo y evaluación del desempeño del Fondo a medida que evolucione hasta 2020.

La función de monitoreo se refiere al proceso continuo de presentación de informes de desempeño (semestrales, en el caso del Fondo) y suele limitarse a la evaluación de la eficacia y la eficiencia en la implementación del programa (2 de los 5 criterios del CAD). Por ende, el monitoreo no abarca los informes presentados en comparación con los impactos, cuyo alcance suele ser de un plazo mucho más largo.

La función de evaluación se desempeña a intervalos fijos (las evaluaciones suelen ser intermedias y finales). Las evaluaciones aplican una visión generalizada, y tienden a una red más amplia que abarca los 5 criterios de la OCDE/CAD para evaluar la relevancia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad de los logros del programa. De esta manera, también evalúan los sistemas de gobernabilidad y gestión, incluida la función de monitoreo.

Los dos componentes básicos centrales sobre los que se apoya este marco de MyE a nivel del Fondo son los siguientes:

- **La Cadena de Resultados y el Marco Lógico:** en conjunto, proporcionan una descripción estratégica del FCPF y apoyan la adopción de decisiones al ilustrar los principales resultados que el Fondo debe alcanzar en distintos niveles, y sus respectivos indicadores de desempeño. Proporcionan un marco para centrar los esfuerzos de monitoreo y evaluación a nivel del Fondo.
- **El Marco de Medición de los Resultados (PMF):** está basado en el Marco Lógico y es la herramienta clave de gestión interna que deberá utilizar el Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT) para gestionar la recopilación, el análisis y la presentación de informes sobre los datos de desempeño que deben nutrir las funciones de monitoreo y evaluación. Capta los elementos clave de los resultados previstos del FCPF a nivel del Fondo, mediante la descripción de los indicadores propuestos del programa para cada nivel de resultados, los objetivos, las directrices, la frecuencia de la recopilación de datos, las fuentes de datos y los métodos, así como las responsabilidades para la recopilación y consolidación de estos datos.

En la Figura 1 a continuación se representan visualmente los componentes básicos del Marco de MyE, con el Marco Lógico y el PMF en el centro, y las funciones periódicas de presentación de informes (monitoreo) y evaluación (independiente) del FMT bien delineadas. Los demás elementos secundarios del marco de MyE que se representan en este diagrama, tales como otras herramientas internas de presentación de informes, se discuten en detalle más adelante en este mismo informe.

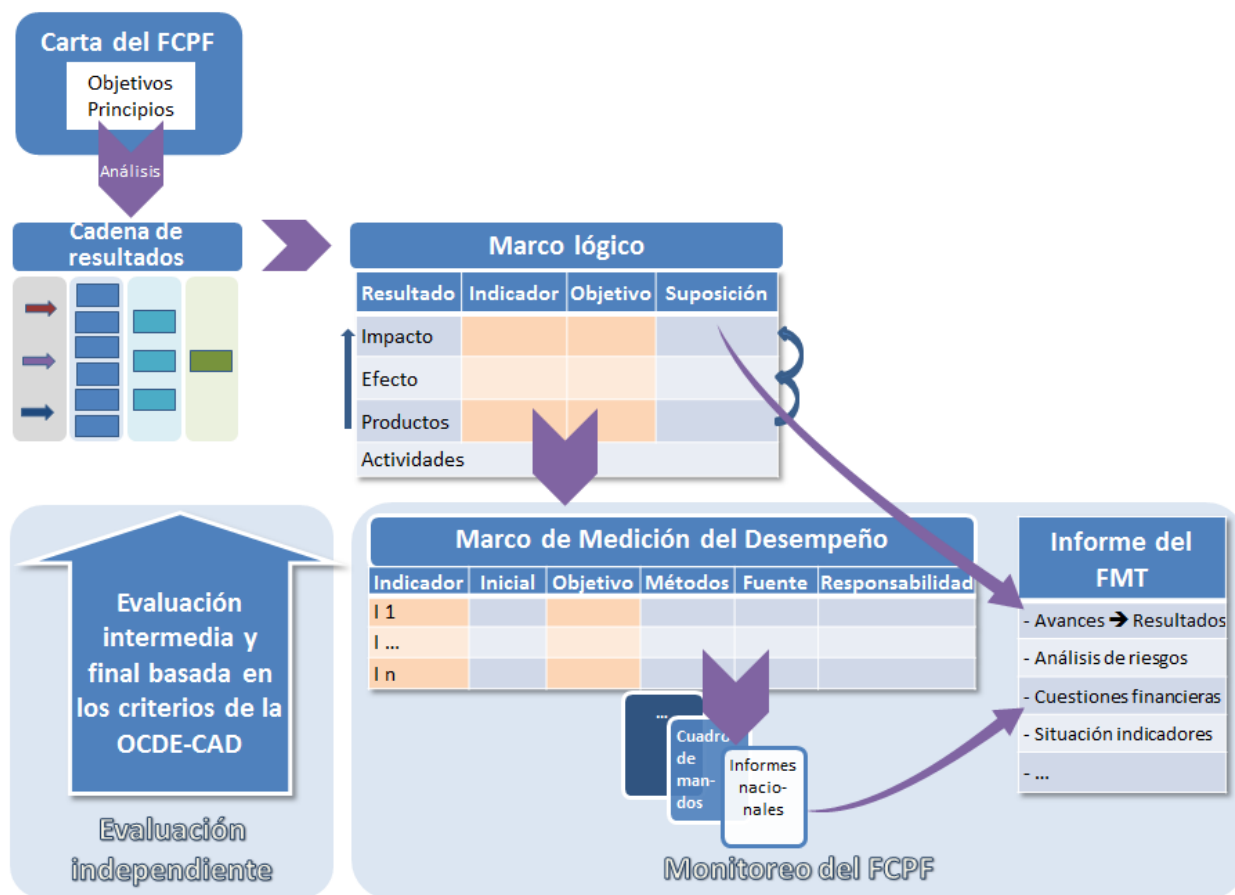


Figura 1: Diseño general del Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

Este marco de MyE tiene por objeto elaborar una estructura y un sistema para garantizar que todos los datos clave necesarios para monitorear y evaluar el desempeño general del Fondo se recopilen, analicen y utilicen de tal manera que ayuden a garantizar el aprendizaje de lecciones y la gestión adaptativa a nivel del Fondo.

Este marco de MyE a nivel del Fondo no tiene por objeto reemplazar los esfuerzos de monitoreo y evaluación específicos de cada país, ya que estos se deberán desarrollar e implementar en los distintos países para monitorear y evaluar el desempeño en cuanto a la implementación de los donativos de preparación y, en última instancia, el desempeño de los proyectos piloto en el marco del CF. Más bien, está basado en dichos esfuerzos. En efecto, cada país, tras la aprobación de su Propuesta de Preparación para REDD+ (R-PP), debe monitorear y alcanzar su propio conjunto de resultados específicos con el fin de prepararse para REDD+. Esto también regirá más adelante para los proyectos piloto en el marco del CF. Estos desempeños específicos de cada país y cada proyecto piloto se deben monitorear y evaluar a nivel nacional para posibilitar una gestión adaptativa y un aprendizaje de lecciones adecuados.

2 PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF

2.1. De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF

Para enfocar la lógica de intervención del FCPF, uno de los primeros pasos consiste en elaborar un modelo visual de los resultados previstos y de la forma en que se entrelazan. Estos se derivan directamente de los cuatro objetivos definidos en la Carta del FCPF. Como se declaró en la Carta del FCPF, los objetivos del fondo son:

- a. Ayudar a los países elegibles para REDD en sus esfuerzos para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o de la degradación de los bosques, proporcionándoles asistencia técnica y financiera para que desarrollen su capacidad de beneficiarse de posibles sistemas futuros de incentivos positivos en lo relativo a REDD;
- b. Poner a prueba un sistema de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD, con miras a asegurar un reparto equitativo y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD;
- c. Dentro del enfoque de REDD, evaluar la manera de respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar su biodiversidad; y
- d. Difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la implementación de planes de preparación y programas de reducción de emisiones.

Los objetivos de niveles múltiples de la Carta del FCPF se deben descomponer en sus distintos elementos operativos y estratégicos con el fin de permitir el monitoreo y la evaluación. La Figura 2 a continuación reconstruye el modelo de resultados subyacente de los cuatro objetivos del FCPF. En esencia, los cuatro efectos directos se alinean con los cuatro objetivos del FCPF y representan los cuatro resultados principales por los cuales el FCPF es responsable conjuntamente con sus socios y con los países participantes, en tanto que el producto se refiere a los distintos componentes básicos, o a los resultados a plazo más corto en el marco de la agenda de trabajo del FCPF, que en conjunto se consideran necesarios para obtener estos efectos directos. Dado que el Fondo se concentra principalmente en sentar las bases para futuras actividades de REDD+ y en poner a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño, debemos ser realistas en cuanto a la magnitud del impacto que cabe esperar para 2020 en el marco del FCPF. Por lo tanto, la cadena de resultados hace una distinción entre el impacto intermedio del FCPF, que aún se pueden atribuir al FCPF, y el impacto mundial a largo plazo, al cual el FCPF contribuye indirectamente mediante intervenciones exitosas, incluidos sus efectos catalíticos sobre las demás iniciativas de REDD+. El impacto mundial consiste en reducciones de emisiones, la mejora de los sustentos de las comunidades dependientes de los bosques y la conservación de la biodiversidad, pero está más allá de lo que puede medir un marco de MyE del FCPF, y lo más probable es que se materialice sólo después de 2020.

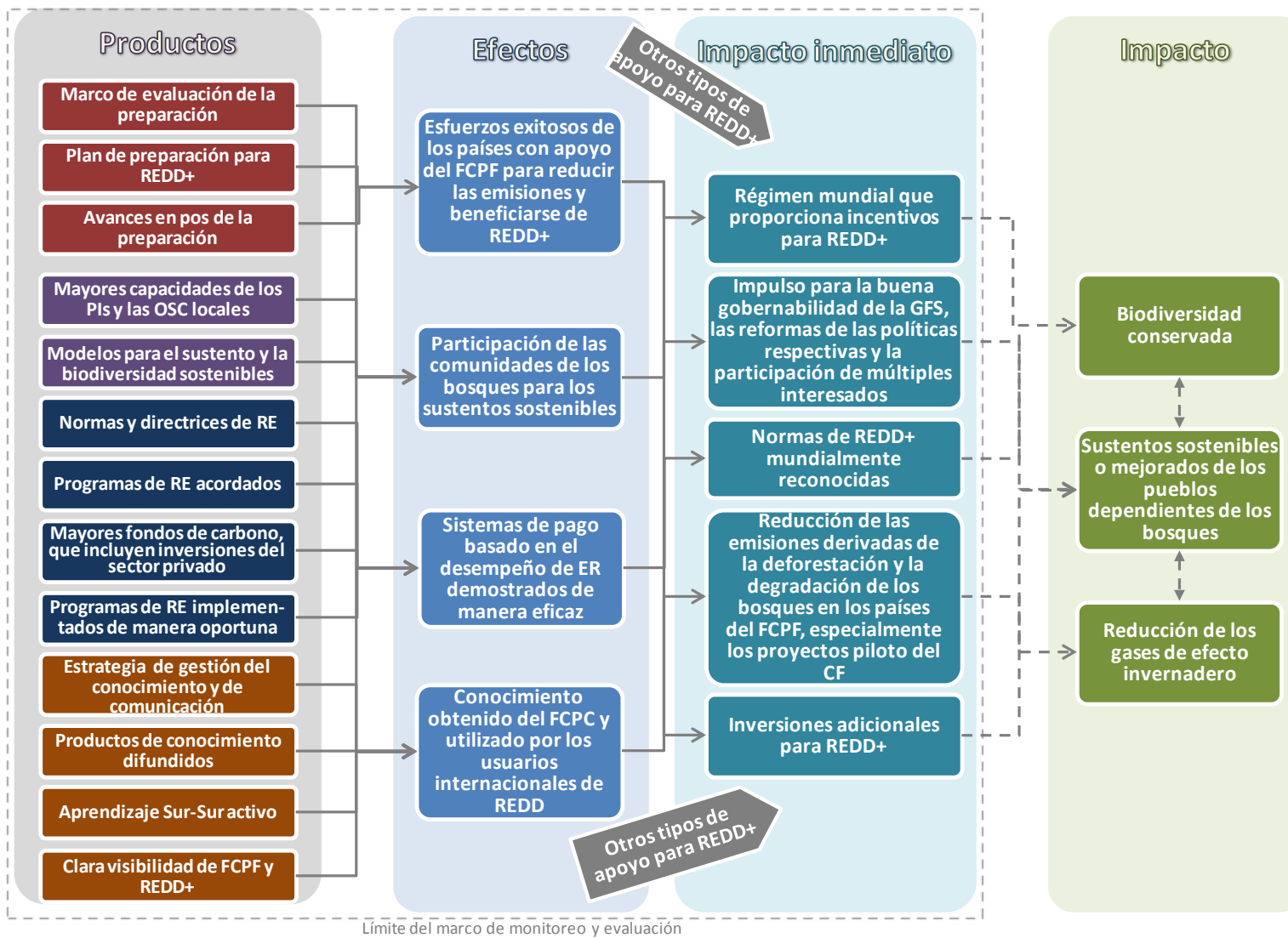


Figura 2: Cadena de resultados de las intervenciones del FCPF

El gráfico también tiene en cuenta los insumos eventuales que contribuyen explícita o indirectamente al proceso del FCPF, como el Programa ONU-REDD, el Programa de Inversión en los Bosques (FIP) o los programas de los donantes bilaterales, cuyos objetivos se superponen parcialmente con los del FCPF.

2.2 El marco lógico del FCPF - Base para la medición de los resultados y del impacto

El paso siguiente hacia el logro de un marco de MyE es el marco lógico tal como se lo presenta a continuación en esta sección. Se deriva de la cadena de resultados, teniendo en cuenta los comentarios del Comité de Participantes (PC) recibidos por el FMT en una versión anterior. El objetivo del marco lógico es servir como referencia para la planificación operativa, el monitoreo de los avances del Fondo en pos de sus objetivos y la evaluación de su desempeño y sus impactos en el plano general. El marco lógico demuestra la manera en que los insumos y las actividades provenientes de los distintos actores involucrados interactúan lógicamente, lo cual genera productos, efectos directos y, en última instancia, un impacto intermedio directo (para consultar la terminología de MyE, sírvase consultar el Anexo A). Como parte de la función de MyE, se sugiere evaluar aquellos impactos intermedios en que el FCPF pueda contribuir directamente, como ser la reducción de emisiones de dióxido de carbono gracias a los programas de RE en los países participantes del Fondo de Carbono (CF). Se excluyen voluntariamente los impactos mundiales tales como la mejora de los sustentos rurales y la conservación de la biodiversidad, a los que el FCPF contribuye indirectamente y que dependen en gran medida de otros factores. No obstante, se ha hecho un especial hincapié en los efectos catalíticos del FCPF, tales como la adopción de los conceptos desarrollados por el FCPF por parte de otras iniciativas y programas, la generación de fondos adicionales para REDD+ o la contribución al proceso internacional de negociaciones sobre REDD+.

Para cada impacto, efecto directo y producto, el marco lógico contiene indicadores específicos, cuantificables, factibles, realistas y vigentes (estos 5 adjetivos en inglés forman la sigla “SMART” que significa “INTELIGENTES”), que están calificados, siempre que sea posible, por los objetivos y valores que se deben alcanzar entre 2013 y 2020. No se ha tratado todo lo que se puede medir. Solamente se proponen como objetivos los aspectos que proporcionen información relevante para la medición de los resultados y la dirección del FCPF. No se puede monitorear todo: algunos resultados e indicadores únicamente se dejan para evaluación (sírvase consultar la Sección 5).

Los cuatro **efectos directos** formulados retoman los objetivos codificados en la Carta, con el texto ligeramente modificado en los casos necesarios. Cada uno de los efectos directos está vinculado a un paquete de intervención específico con distintos productos. Para los indicadores, los objetivos se diseñaron a fin de garantizar que los resultados se puedan lograr durante la vida útil del FCPF hasta 2020, suponiendo un progreso normal en el marco de diversas circunstancias nacionales y diversos contextos nacionales.

El Efecto Directo 1, (Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF) está relacionado con el RF y su indicador mide hasta qué punto los países REDD han realizado esfuerzos con apoyo del FCPF para lograr reducciones de emisiones y para beneficiarse de los posibles sistemas de

incentivos positivos para REDD+. Al final de cada proceso de preparación, el progreso del paquete de preparación de los países participantes se pondrá a disposición del Comité de Participantes en base a un marco de evaluación.

El Efecto Directo 2, (La puesta a prueba de los sistemas de pago basados en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+) está relacionado con el CF. La formulación y las ambiciones son más bien cuidadosas y tienen en cuenta la posibilidad de financiamiento futuro, lo cual por el momento limita a cinco la cantidad de países que ingresarán en la cartera del CF para 2015. Estos países pondrán a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño para 2020.

El Efecto Directo 3, (la mejora de los sustentos y la conservación de la biodiversidad) está destinado a evaluar los modelos que ayudan a respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales de los bosques y a conservar al mismo tiempo la biodiversidad. Esta es una parte integral de las normas de REDD+ y es una cuestión intersectorial para toda estrategia de REDD+ y programa de RE. Además, una línea presupuestaria específica en el marco del RF, llamada Programa de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil (Pis, OSC y CL), apoya la creación de capacidades para los Pis, las OSC y los grupos de CL que también pueden fortalecer la participación activa de estos interesados importantes en los procesos nacionales de preparación.

El Efecto Directo 4, (difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la puesta a prueba) es transversal a los anteriores efectos directos y actividades de gestión del conocimiento que se agrupan bajo este efecto directo, lo cual subraya el carácter de “aprender haciendo” del FCPF. Se basa en las experiencias obtenidas con los otros efectos directos y los refuerza.

La formulación de algunos de los efectos directos es operativa, en tanto que algunos de los productos están bastante orientados a los procesos. Esto refleja el hecho de que un proceso inclusivo de múltiples etapas, que involucra a múltiples interesados, subyace a la obtención de todos los productos a nivel del Fondo. Por lo tanto, la obtención de un determinado producto es la suma de una serie de actividades o componentes básicos más concretos.

Siempre que fuera posible, los indicadores se formularon como compuestos que integran elementos cuantitativos y cualitativos (por ej., “cantidad de paquetes de preparación aprobados”). Esto se hizo bajo la suposición de que los procedimientos establecidos de diligencia debida van a generar resultados fiables. Esto aliviaría considerablemente el esfuerzo de MyE a nivel central (FMT), pero también implica que las respectivas estructuras de garantía de calidad a distintos niveles [por ej., el Panel de Asesoría Técnica (TAP)] asumen sus funciones. Siempre que sea posible, los indicadores se diferencian por género, es decir, para los efectos directos 3 y 4, lo cual significa que se debe recopilar información tanto para varones como para mujeres. Esta diferenciación por género implica que los países, para el desarrollo de sus respectivos marcos nacionales de MyE y para la presentación de informes durante la implementación de sus R-PP, deben tener en cuenta la necesidad de presentar informes sobre datos desglosados por sexo, así como efectos e impactos diferenciados, siempre que sea posible.

Los modelos lineales simplificados siempre resultan limitados para reflejar realidades más complejas y no lineales, como en este caso. Por ejemplo, los sustentos sostenibles o mejorados de las comunidades locales dependientes de los bosques se pueden ver como un requisito previo y a la vez una consecuencia de los esquemas de RE exitosos. Las mejores prácticas provenientes de las experiencias del FCPF se pueden aplicar para atraer más financiamiento, que se puede utilizar para ampliar la cantidad de países en la cartera del CF.

Como es el caso con todos los marcos lógicos, no se trata de un modelo estático a implementar, sino de una herramienta flexible que se puede ajustar a medida que se logran avances y se aprenden lecciones. No obstante, las propuestas de financiamiento para las actividades nuevas deben esforzarse por demostrar su vínculo con la cadena de resultados y su valor añadido al desempeño del Fondo. En este sentido, el marco lógico actúa como una herramienta para ayudar a establecer prioridades estratégicas y adoptar decisiones en cuanto a las acciones, que mantengan el foco sobre los objetivos principales a lograr. Esto resulta especialmente importante para los fondos que dependen de las contribuciones voluntarias de distintas entidades que se ocupan de fomentar el desarrollo, para reunirlos en torno a un conjunto de resultados previstos establecidos de común acuerdo. En este caso, el marco lógico puede proporcionar orientación o servir como norma de referencia para establecer prioridades.

Para finalizar, la última columna de este marco lógico identifica las suposiciones que sostienen la lógica de intervención del FCPF. Esto es crucial ya que, a medida que avance el trabajo, el FMT también debe monitorear las suposiciones de este tipo, para que la estrategia y la intervención puedan adaptarse a los cambios del entorno mundial y del contexto de las negociaciones sobre REDD+. Varias suposiciones subrayan la interdependencia del FCPF con las demás iniciativas internacionales de REDD+ y de gestión forestal sostenible, que no sólo se benefician del FCPF como catalizador, sino que también proporcionan los incentivos y el impulso necesario para que el FCPF logre un éxito completo.

PROPUESTA DE MARCO LÓGICO REVISADO

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
Impacto I.1	El FCPF ha contribuido al diseño de un régimen mundial dentro o fuera del marco de la CMNUCC que proporciona incentivos para REDD+	<p>I.1.A. Diseño real del régimen mundial que incluye REDD+.</p> <p>I.1.B. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD+ en el CMNUCC</p>	<p>I.1.A. Régimen de REDD+ mundialmente reconocido.</p> <p>I.1.B. Experiencias positivas que contribuyen al diseño del régimen mundial.</p>	Las negociaciones mundiales sobre cambio climático en el marco de la CMNUCC siguen siendo favorables.
Impacto I.2	Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques en los países del FCPF, especialmente los de la cartera del CF	<p>I.2.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones apoyadas por el CF</p> <p>I.2.B. Cantidad de toneladas de emisiones de CO₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron en todos los países apoyados por el FCPF</p>	<p>I.2.A. A determinar por los ERPA firmados para 2015.</p> <p>I.2.B. A determinar en base a los datos disponibles a nivel nacional sobre las emisiones de GEI de los países.</p>	
Impacto I.3	El FCPF ha catalizado la creación de normas mundiales reconocidas de REDD+	<p>I.3.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD+</p> <p>I.3.B. Enfoque común implementado con éxito.</p>	<p>I.3.A. Sin objetivos aplicables (n/c)</p> <p>I.3.B. Se implementa un enfoque común de las Salvaguardias Ambientales y Sociales</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
			para Socios Implementadores Múltiples, y los ejemplos/lecciones aprendidas se utilizan para elaborar normas de REDD+.	
Impacto I.4	El FCPF ha catalizado las inversiones en REDD+ (CF y donativos)	<p>I.4. A. Cantidad de inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de la R-PP en los países Participantes y para la implementación de los Programas de RE (como ser el FIP, los donantes bilaterales y el sector privado)</p> <p>I.4.B. Ejemplos de otros mecanismos que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF.</p>	Sin objetivos aplicables (n/c)	
Impacto I.5	El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales y el REDD+.	<p>I.5.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados incluyendo los Pueblos Indígenas, Organizaciones de la Sociedad Civil, y comunidades locales</p> <p>I.5.B. Cantidad de reformas de políticas iniciadas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de</p>	<p>I.5.A. Aumento de la participación activa de múltiples interesados.</p> <p>I.5.B. n/c</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		REDD+ en los países participantes, con la posibilidad de incluir cuestiones de tenencia de la tierra		
Efecto Directo 1	Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o la degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD+ (Fondo de Preparación)	1.A. Cantidad de paquetes de preparación aprobados por el PC. (Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)	1.A. 2 R-Paquetes para 2014 8 R-Paquetes para 2015 Más de 20 R-Paquetes para 2018	Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes. A los efectos del Fondo de Preparación, la presentación de Paquetes de Preparación por parte de los Participantes del REDD es voluntaria. Las negociaciones internacionales para REDD+ siguen siendo favorables. No existen circunstancias extraordinarias en el país que impidan la presentación de los R-Paquete.
<i>Producto 1.1</i>	El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido	1.1. Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación	1.1. Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14	
<i>Producto 1.2</i>	Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD+	1.2.a. Cantidad de R-PP aprobadas por el PC 1.2.b. Cantidad de acuerdos de donativos de preparación firmados	1.2.a. Más de 30 R-PP (para 2015) 1.2.b. Más de 30 acuerdos de donativos de preparación firmados para 2015	Los planes y objetivos fueron evaluados de manera realista por expertos técnicos antes de su aprobación en vista de las capacidades iniciales existentes y los contextos de los países

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
				participantes.
<i>Producto 1.3</i>	Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y sus acuerdos de donativos.	<p>1.3.a. Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los países que siguen las normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna.</p> <p>1.3.b. Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los Donativos de Preparación aprobados (más de USD 3.400.000).</p> <p>1.3.c. Porcentaje de países que están alcanzando en general los hitos planificados para los subcomponentes, según una escala de presentación de informes anuales por país. Subcomponentes 1 a 9.</p>	<p>1.3.a. Más de 20 MTR (para 2015) Más de 25 MTR (para 2018)</p> <p>1.3.b. Por lo menos el 60% de los países tienen un desempeño satisfactorio o más que satisfactorio.</p> <p>1.3.c. i. Para 2015, el 50% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño que “necesita un mayor desarrollo” en el 50% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación. 1.3.c. ii. Para 2018, el 100% de países que implementaron las R-PP</p>	El contexto político y socioeconómico en los países participantes se mantiene lo suficientemente estable durante el período de implementación como para que se mantengan las capacidades desarrolladas.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		1.3.d. Porcentaje de países con una tasa de desembolso alineada con los planes de desembolso de donativos de preparación (hasta un 10% de variación con los planes) acordados (más de USD 3.400.000).	<p>tienen un desempeño con “buenos avances” o superior en el 80% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación.</p> <p>1.3.d. 60%</p>	
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 1.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de las directrices para el paquete de preparación y del marco de evaluación del paquete de preparación por parte del PC14 (DP, PC). • Publicación de las directrices para su difusión al público destinatario y a los interesados en los países y a nivel mundial. <p>En el marco del Producto 1.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asistencia y orientación técnica a los países en proceso de preparación (DP, FMT) • Preparación de las notas de evaluación de la R-PP y otros requisitos procesales (DP, País) • Cumplir con los requisitos procesales y con la diligencia debida tras la evaluación de la R-PP por parte del PC (País, DP). <p>En el marco del Producto 1.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementación del financiamiento mediante donativos según el plan de acuerdos (o un desempeño del proceso de preparación significativamente equivalente por parte de los países, independientemente de los DP). • Supervisión de donativos y revisión a nivel nacional, relativas a la diligencia debida ambiental y social, las políticas y los procedimientos de adquisición y gestión financiera de los socios implementadores y el enfoque común de las salvaguardas ambientales y sociales (DP). • Apoyo a la implementación directa, incluida la asistencia técnica en materia de implementación 			

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
				<p>de la R-PP (DP).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de informes intermedios de progreso por parte de los países (País, DP). • Asesoramiento por parte del FCPF sobre la calidad de los informes de progreso (FMT, PD, PC). • Acciones de coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP).
Efecto Directo 2	Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD+ (Fondo de Carbono)	<p>2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto</p> <p>2.B. Cantidad de proyectos piloto en que el esquema de distribución de beneficios se está implementando según lo planificado</p> <p>2.C. Porcentaje promedio de los beneficios monetarios compartidos con los beneficiarios en los proyectos piloto aprobados</p>	<p>2.A. 5 como mínimo (para 2017)</p> <p>2.B. Todos los proyectos piloto que se estén implementando, con 5 como mínimo para 2017</p> <p>2.C. A definir cuando se preparen los planes de distribución de beneficios y se firmen los ERPA</p>	El interés en los pagos basados en el desempeño sigue siendo lo suficientemente elevado
<i>Producto 2.1</i>	Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF y/o el PC.	<p>2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF y/o el PC para los programas de RE, que incluyen:</p> <p>a) Marco metodológico y enfoque de la fijación de precios</p>	2.1.a. y b. Versión preliminar completamente	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		b) Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA) c) Documentos legales (Condiciones Generales, hoja de términos para el ERPA)	desarrollada para el CF7 y versión final aprobada para el CF8 2.1.c. Hoja de términos para el ERPA completamente definida para el PC14 y Condiciones Generales para el ERPA aprobadas para el PC16	
<i>Producto 2.2</i>	Los países han ingresado en la cartera del Fondo de Carbono	2.2.a. Cantidad de ideas iniciales o Programas de RE presentados por los países al CF 2.2.b. Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA	2.2.a. 10 para 2015 2.2.b. 5 países como mínimo para 2015	Hay una cantidad suficiente de países con capacidades para cumplir con la totalidad de normas y procesos administrativos del FCPF/DP que no imponen una carga excesiva sobre el funcionamiento del CF
<i>Producto 2.3</i>	Mayores niveles de inversión del sector privado para incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE	2.3. Cantidad de participantes del sector privado en el CF	2.3. Dos nuevos participantes del sector privado para 2014	Se mantiene el impulso internacional para REDD+.
<i>Producto 2.4</i>	Los programas de RE se están implementando de manera oportuna	2.4.a. Monto y fecha de los desembolsos para los Programas de RE según lo planificado 2.4.b. Cantidad de compras de RE tras la firma de los ERPA	2.4.a. Monto de la inversión planificada requerida según los programas del ERPD 2.4.b. USD 10.000.000 en el AF 15 USD 50.000.000 en el AF 16 USD 70.000.000 en los AF	5 países REDD han firmado los ERPA para 2015 (sírvese consultar el objetivo para el Producto 2.2.b).

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
			17 a 19 USD 85.000.000 en el AF 20	
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 2.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de procedimientos operativos y procesos de negocio para los programas de RE (FMT). • Revisión técnica de la metodología, la fijación de precios, etc. • Desarrollo de una versión operativa del marco metodológico del CF y del enfoque de la fijación de precios adoptada por el PC en 2012 (FMT, PC). • Actualización periódica del marco y la fijación de precios para reflejar los avances en el proceso de la CMNUCC (PC, TAP, FMT). • Tener en cuenta los comentarios obtenidos de los proyectos piloto sobre la integración de enfoques innovadores a la distribución de beneficios en la planificación de la preparación mediante programas de RE (FMT). 	<p>En el marco del Producto 2.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Preparación de los programas de RE (Países, Participantes del CF, BM, FMT). • Preparación de la ER-PIN de acuerdo con las normas de distribución equitativa (Países, Participantes del CF, BM, FMT). • Diligencia debida por parte del BM sobre varias ER-PIN presentadas en preparación para los ERPD. • Revisión técnica de las ER-PIN (TAP) • Desarrollo de actividades para evaluar la distribución equitativa de los beneficios según las directrices de salvaguarda del FCPF y la Decisión de la COP16, como ser los mecanismos de gobernabilidad forestal y reparación de reclamos (Países, DP). 	<p>En el marco del Producto 2.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diálogo, actividades de intercambio de lecciones y desarrollo de productos de conocimiento con los posibles socios financieros (PC, FMT). • Interacción y comercialización con el sector privado (FMT). • Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 	<p>En el marco del Producto 2.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actividades requeridas para la implementación en los países. • Reunión de inversiones por parte de los países.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
Efecto Directo 3	Participación de todos los partes interesados (gobiernos, sociedad civil, el sector privado, y los socios ejecutores) para respaldar o mejorar los medios de vida de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+	<p>3.A. El diseño de todos estrategias nacionales para el monitoreo de REDD+ y los programas de RE aborda los indicadores para la mejora de los medios de vida de las comunidades locales y la conservación de la biodiversidad</p> <p>3.B. Ejemplos reales de los beneficios inherentes de REDD+ para la sociedad y la biodiversidad, y de la manera en que se utilizan para contribuir a la Agenda del REDD+ y para perfeccionar los resultados</p>	<p>3.A. Todos estrategias REDD+ nacionales sistemas de monitoreo y los Programas de RE incorporan indicadores relativos a la conservación de la biodiversidad y el desarrollo de los medios de vida de las comunidades de los bosques</p> <p>3.B. La agenda internacional de REDD+ para 2017 cuenta con las contribuciones de los resultados documentados de los Programas de RE</p>	<p>Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes.</p> <p>El clima de las negociaciones internacionales para REDD+ se mantiene favorable.</p>
Producto 3.1	Mayores capacidades de los PIs y las OSC para participar en los procesos de REDD+ a nivel nacional.	<p>3.1.a. (i) Cantidad y tipos de ejemplos de acciones nacionales de REDD+ en que los PIs, los OSC, y las comunidades locales participen activamente.</p> <p>3.1.a (ii)Ejemplos de siendo puesto a disposición por organizaciones bilaterales o nacionales para facilitar participación activa de los PIs, OSCs y las comunidades locales en</p>	<p>3.1.a. (i) Existen varios ejemplos nuevos con evidencias claras de participación activa de los PIs y las OSC, así como amplio apoyo comunitario en los programas de REDD+ y/o la preparación para 2015.</p> <p>3.1 a(ii)existen ejemplos de recursos nacionales or bilaterales siendo puesto a disposición para apoyar a</p>	Se siguen las directrices relevantes del Enfoque Común, y los procesos tales como la SESA se implementan realmente en los países, lo cual establece un entorno receptivo.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		<p>preparación nacional para REDD+</p> <p>3.1.b. Cantidad de PIs y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres/jóvenes) que hayan participado y se hayan beneficiado de los talleres y/o capacitaciones organizados por el FCPF sobre SESA, gobernabilidad y los aspectos del REDD relativos al MRV y otros relacionados.</p> <p>3.1.c. Ejemplos de representación del parte de los Pis y OSCs en los arreglos institucionales para REDD+ al nivel nacional</p>	<p>los redes PI, y OSCs a participar activamente en la preparación nacional para REDD+</p> <p>3.1.b. Por lo menos 20 representantes masculinos y 20 femeninas y/o 20 jóvenes por país participaron y/o se capacitaron, en un mínimo de 15 países participantes para 2015.</p> <p>3.1.c. Ejemplos, en todos los países REDD+ del FCPF, de arreglos institucionales del estrategia nacional REDD+ con representación de los Pis y OSCs</p>	
<i>Producto 3.2</i>	Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los medios de vida y la conservación de la biodiversidad	<p>3.2.a. Cantidad de países donde las plataformas de participación de los interesados propuestas en las R-PP hayan asumido compromisos de trabajo y se reúnan con regularidad</p> <p>3.2.b. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE</p>	3.2.a. Todos los países que firmaron los donativos de Preparación	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		<p>presentados ante el FCPF que demuestran:</p> <p>3.2.b.i. Hay formas de mantener o mejorar los medios de vida, incluyendo al nivel local, integradas en el diseño de las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE.</p> <p>3.2.b.ii. Hay formas de conservar y/o restaurar la biodiversidad (flora y fauna) integradas en el diseño de las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE, y tomar en cuenta conocimiento tradicional</p> <p>3.2.b.iii. Se aplican normas relevantes de sostenibilidad según lo previsto en el Enfoque Común de preparación para REDD, incluidas normas de reparación de reclamos y, en el Banco Mundial, salvaguardas para Programas de RE</p>	<p>3.2.b.i. Se implementó el 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE</p> <p>3.2.b.ii. El 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE implementados incluyen buenas prácticas</p> <p>3.2.b.iii. Más de 10 países para 2015 Más de 15 para 2018 Más de 20 para 2020</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 3.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Suministro de programas de formación destinados al fortalecimiento de las capacidades (FMT, DP). • Participación de los Pls y las OSC en los programas de fortalecimiento de las capacidades (Observadores, países participantes de REDD). • Gestión en curso del programa de fortalecimiento de las capacidades de los Pueblos Indígenas en materia de REDD+ (200.000 dólares por año, para el AF09-13) 	<p>En el marco del Producto 3.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coordinación y comentarios sobre las R-PIN, las R-PP y los paquetes de preparación. • Revisión técnica de los paquetes de preparación (FMT, TAP). • Suministro de orientación sobre la diligencia debida social y ambiental del FCPF (directrices de la SESA, etc.) (FMT). • Mediante el trabajo analítico llevado a cabo en la SESA, identificación de las prioridades y oportunidades para mejorar los sustentos y conservar la biodiversidad, y uso de modelos y herramientas probadas para elaborar programas de reducción de emisiones (Países, DP). • Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 		
Efecto Directo 4	<p>Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD+ (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados por los usuarios internacionales de REDD</p>	<p>4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - observadores - miembros <p>4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF</p>	<p>4.A. Cantidad de solicitudes nuevas para convertirse en:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Países observadores (para 2015) - Países miembros (para 2015) <p>4.B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene</p>	<p>Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes.</p> <p>El clima de las negociaciones internacionales para REDD+ se mantiene favorable.</p>

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
			estable hasta 2020	
<i>Producto 4.1</i>	Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD+ en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación del marco y los planes de trabajo anuales	<p>4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC</p> <p>4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios</p> <p>4.1.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web)</p> <p>4.1.d. Ejemplos de actividades llevadas a cabo, también a nivel nacional, para generar e institucionalizar el conocimiento sobre REDD+ como a través de la inclusión de REDD+ en los currículos de las escuelas y universidades</p>	<p>4.1.a. Estrategia aprobada por el PC en el AF 2013. Plan de trabajo actualizado presentado cada año ante el PC</p> <p>4.1.b. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo</p> <p>4.1.c. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo</p> <p>4.1.d. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo</p>	


Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Producto 4.2</i>	Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur	4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o eventos que conectan a los países participantes del FCPF ¹ 4.2.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría: <ul style="list-style-type: none"> - Países miembros de REDD (varones/mujeres) - Países no miembros de REDD (varones/mujeres) - Representantes de las PIs/OSC de la región (varones/mujeres) - Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres) 	4.2.a. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo 4.2 b. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo	Los eventos gestionados directamente por los países (no organizados por el propio FMT) se planifican de manera oportuna y eficaz para contribuir al proceso de aprendizaje y cuentan con la participación de todos los interesados clave.
<i>Producto 4.3</i>	Clara visibilidad de REDD+ y FCPF	4.3.a. Cantidad de menciones neutras y/o positivas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X 4.3.b. Cantidad de menciones negativas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial por año	4.3.a. Aumento de las menciones neutras y positivas a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo 4.3.b. Disminución de las menciones negativas a nivel mundial	El impulso internacional para REDD+ sigue siendo lo suficientemente alto como para generar interés en los medios de comunicación.

¹ Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 4.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales. • Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD+, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT). • Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT). • Desarrollo de iniciativas para lograr la participación de los socios en el diálogo sobre las buenas prácticas en materia de gestión del conocimiento a nivel mundial (DP, FMT). • Actividades de establecimiento de redes del personal de FMT (como ser la coordinación con ONU-REDD, FIP, etc., presentaciones hechas en conferencias ajenas al FCPF, participación en talleres de REDD+ o iniciativas relacionadas). 	<p>En el marco del Producto 4.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Celebración de diálogos mundiales y regionales con los Pls (DP, PC, Países, Observadores, FMT). • Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur. • Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave, • Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes, • Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como medio para ayudar a difundir el conocimiento adquirido en el FCPF (PD, PC, Países, Observadores, FMT) • Coordinación estrecha con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 	<p>En el marco del Producto 4.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comunicados de prensa • Actividades de marketing • Etc. 	

3 EL MARCO DE MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS

Tomando como base los resultados e indicadores establecidos que se identificaron en el marco lógico, a continuación se presenta el Marco de Medición de Desempeño (PMF). Como se indicó anteriormente, el PMF presenta una orientación clara sobre quién recopila datos sobre qué temas, comparando con qué objetivos, de qué manera, de qué fuentes y con qué frecuencia, para contribuir tanto a las funciones de monitoreo como a las de evaluación a nivel del Fondo. La última columna del marco indica cuestiones para las que se utilizará un sistema de semáforos en la presentación de informes anuales y las actualizaciones semestrales del FMT.



Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
I.1. El FCPF ha contribuido al diseño de un régimen mundial dentro o fuera del marco de la CMNUCC que proporciona incentivos para REDD+						
I.1.A. Diseño real del régimen mundial que incluye REDD+	Desarrollo y puesta a prueba	I.1.A. Régimen de REDD+ mundialmente reconocido	Decisiones de la CMNUCC u otras decisiones vinculantes a nivel internacional a determinar	Todas las evaluaciones (2015, 2017 y 2020)	Evaluadores externos	
I.1.B. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD+ en el CMNUCC	n/c	I.1.B. Experiencias positivas que contribuyen al diseño del régimen mundial	Revisión de la literatura internacional y la comunicación directa entre el FMT y otros Fondos de Carbono Observación del proceso de la CdP / Análisis de las decisiones de la CdP y comunicación con los miembros de la CMNUCC y del PC	Anualmente y todas las evaluaciones	El FMT y los evaluadores	
I.2. Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques en los países del FCPF, especialmente los de la cartera del CF						
I.2.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO ₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones	0	I.2.A. A determinar por los ERPA firmados para 2015.	Sistema de MRV en el marco de los esquemas piloto	Una vez en la Evaluación de 2020.	Evaluadores externos	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
apoyadas por el CF						
I.2.B. Cantidad de toneladas de emisiones de CO ₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron en todos los países apoyados por el FCPF	0	I.2.B. A determinar en base a los datos disponibles a nivel nacional sobre las emisiones de GEI de los países	Examen documental de los datos existentes en los inventarios de GEI de los países, etc.	Anualmente y todas las evaluaciones	Países	
I.3. El FCPF ha catalizado la creación de normas mundiales reconocidas de REDD+						
I.3.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD+	n/c	I.3.A. n/c	Revisión de la literatura y comunicaciones directas entre los países relevantes del FMT	Cada seis meses y todas las evaluaciones	Informes nacionales, consolidación por parte del FMT y los Evaluadores.	
I.3.B. Enfoque común implementado con éxito	Concepto	I.3.B. Se implementa un enfoque común de las Salvaguardias Ambientales y Sociales para Socios Implementadores Múltiples, y los ejemplos/lecciones aprendidas se utilizan para elaborar normas de REDD+	Informes presentados por los socios, evaluación independiente	Anualmente y todas las evaluaciones	El FMT y los evaluadores	




Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
I.4. El FCPF ha catalizado las inversiones en REDD+ (CF y donativos)						
I.4.A. Cantidad de inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de la R-PP en los países Participantes y para la implementación de los Programas de RE (como ser el FIP, los donantes bilaterales y el sector privado)	-	I.4.A. n/c	Revisión de la literatura y comunicaciones directas entre los países relevantes del FMT	Cada año y todas las evaluaciones	Informes nacionales, consolidación por parte del FMT y los Evaluadores	
I.4.B. Ejemplos de otros mecanismos del Fondo de Carbono que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF	0	I.4.B. n/c	Revisión de las R-PP y los informes de los países	Evaluaciones 2017 y 2020	Informes presentados por los países, consolidación por parte del FMT, Evaluadores	
I.5. El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales y el REDD+						
I.5.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados, incluyendo los OSCs, Pis y comunidades locales	Nivel previo al proceso de R-PP.	I.5.A. Aumento de la participación activa de múltiples interesados	Revisión de los informes de progreso, GRM y paquetes de preparación de los países	Cada seis meses y todas las evaluaciones	Informes presentados por los países, consolidación por parte del FMT y los Evaluadores	
I.5.B. Cantidad de reformas de políticas iniciadas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD+ en los países participantes con la posibilidad de incluir cuestiones de tenencia de la tierra	0	I.5.B. n/c	Revisión de los informes de progreso, GRM y paquetes de preparación de los países	Cada año y todas las evaluaciones		


Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
Efecto Directo 1. Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o la degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD+ (Fondo de Preparación)						
1.A. Cantidad de paquetes de preparación aprobados por el PC (Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)	0	1.A. 2 R-Paquetes para 2014 8 R-Paquetes para 2015 Más de 20 R-Paquetes para 2018	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.1. El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido						
1.1. Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación	0	1.1. Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14	Se confecciona una lista en base a las actas de las reuniones del PC. Revisión de las publicaciones en el sitio Web y por otros medios, según su relevancia	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.2. Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD+						
1.2.a. Cantidad de R-PP aprobadas por el PC	?	1.2.a. Más de 30 R-PP para 2015	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
1.2.b. Cantidad de acuerdos de donativos de preparación firmados	7	1.2.b. Más de 30 acuerdos de donativos de preparación firmados para 2015	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.3. Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y sus acuerdos de donativos						
1.3.a Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los países que siguen las	1	1.3.a. Más de 20 MTR para 2015	Revisión del informe anual (GRM o equivalente de los	Cada seis meses	Lista de Comprobación:	


Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna		Más de 25 MTR para 2018	DP) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de Preparación aprobados		FMT, PC, TAP	
1.3.b. Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los Donativos de Preparación aprobados (más de USD 3.400.000)	A determinar	1.3.b. Por lo menos el 60% de los países tienen un desempeño satisfactorio o más que satisfactorio.	Revisión del informe anual (GRM) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de Preparación aprobados.	Cada seis meses	Consolidada del FMT, semestral de los países y presentación de informes anuales de GRM por parte del DP	
1.3.c. Porcentaje de países que están alcanzando en general los hitos planificados para los subcomponentes, según una escala de presentación de informes anuales por país. Subcomponentes 1 a 9	A determinar	1.3.c.i. Para 2015, el 50% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño que "necesita un mayor desarrollo" en el 50% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación 1.3.c.ii. Para 2018, el 100% de países	Revisión de los informes de progreso anuales de los países en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con las R-PP aprobadas	Recopilado a fin de año	Consolidada del FMT, presentación de informes de progreso semestrales de los países	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
1.3.d. Porcentaje de países con una tasa de desembolso alineada con los planes de desembolso de donativos de preparación (hasta un 10% de variación con los planes) acordados (más de USD 3.400.000)	A determinar	que implementaron las R-PP tienen un desempeño con "buenos avances" o superior en el 80% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación 1.3.d. 60%	Revisión del informe anual (GRM) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de RF aprobados	Anualmente	Datos proporcionados en el GRM del DP y consolidados por el FMT.	
Efecto Directo 2. Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD+ (Fondo de Carbono)						
2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto	0	2.A. 5 como mínimo para 2017	Revisión de actas y cuadro de mandos de las reuniones del CF Informes de progreso de los proyectos piloto. Informes finales de los proyectos piloto	Cada seis meses Evaluaciones 2017 y 2020	FMT Evaluadores externos Evaluadores externos	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
2.B. Cantidad de proyectos piloto en que el esquema de distribución de beneficios se está implementando según lo planificado	0	2.B. Todos los proyectos piloto que se estén implementando, con 5 como mínimo para 2017	Informes de progreso de los proyectos piloto. Informes finales de los proyectos piloto	Evaluaciones 2017 y 2020		
2.C. Porcentaje promedio de los beneficios monetarios compartidos con los beneficiarios en los proyectos piloto aprobados	0	2.C. A definir cuando se preparen los planes de distribución de beneficios y se firmen los ERPA	Documentos de los Programas de RE	Cada seis meses	Informes presentados por los países piloto, consolidación por parte del FMT	
Producto 2.1. Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF y/o el PC						
2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF y/o el PC para los programas de RE, que incluyen:						
2.1.a. Marco metodológico y enfoque de la fijación de precios	Parcialmente definido	2.1.a y b. Versión preliminar completamente desarrollada para el CF7 y versión final aprobada para el CF8	Revisión de las actas de las reuniones del PC y el CF y de los informes de TAP	Cada seis meses	FMT	
2.1.b. Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA)	ER-PIN, ERPD, ERPA en fase de desarrollo					
2.1.c. Documentos legales (Condiciones Generales, hoja de términos para el ERPA)	Hoja de términos y	2.1.c. Hoja de términos para el ERPA	Revisión de las actas de las reuniones del PC y el CF y de	Cada seis meses	FMT	



Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
	condiciones generales para el ERPA en fase de desarrollo	completamente definida para el PC14 y Condiciones Generales para el ERPA aprobadas para el PC16	los informes de TAP			
Producto 2.2. Los países han ingresado en la cartera del CF						
2.2.a. Cantidad de ideas iniciales o Programas de RE presentados por los países al CF	0	2.2.a. 10 para 2015	Recuento obtenido de los procedimientos de la reunión del CF e informado por los países en sus informes de progreso semestrales	Cada seis meses	FMT, consolidado de los informes nacionales	
2.2.b. Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA	0	2.2.b. 5 países como mínimo para 2015	Revisión de las actas de las reuniones del CF y de las evaluaciones del TAP	Cada seis meses	FMT, validado por el TAP	
Producto 2.3. Mayores niveles de inversión del sector privado para incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE						
2.3. Cantidad de participantes del sector privado en el CF	2	2.3. Dos nuevos participantes del sector privado para 2013	Revisión de las actas de las reuniones del CF y de los informes del FMT para el PC	Cada seis meses	FMT	
Producto 2.4. Los programas de RE se están implementando de manera oportuna						
2.4.a. Monto y fecha de los desembolsos para los Programas de RE según lo planificado	0	2.4.a. Monto de la inversión planificada requerida según los	Presentación de informes de progreso de los Programas de RE	Cada seis meses	FMT	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
2.4.b. Cantidad de compras de RE tras la firma de los ERPA	A determinar	programas del ERPD 2.4.b. USD 10.000.000 en el AF 15, USD 50 millón en el AF 16 USD 70 millón por año en los AF 17 a 19 USD 85 millón en el AF 20	Revisión de las adquisiciones del CF y de la presentación de informes financieros al PC	Cada seis meses	FMT	
Efecto Directo 3. La participación de todos los interesados (gobierno, OSC, sector privado) aporta socios para respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+						
3.A. El diseño de estrategias nacionales REDD+, sistemas de monitoreo y los Programas de RE aborda los indicadores para la mejora de los sustentos de las comunidades locales y la conservación de la biodiversidad	0	3.A. Todos los estrategias nacionales REDD+, sistemas de monitoreo y Programas de RE incorporan indicadores relativos a la conservación de la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques	Revisión de estrategias nacionales, sistemas de monitoreo y acuerdos de los programas de RE. Presentación de informes nacionales	Cada seis meses y todas las evaluaciones	FMT Evaluadores externos	
3.B. Ejemplos reales de los beneficios inherentes de REDD+ para la sociedad y la biodiversidad, y de la manera en que se utilizan para contribuir a la Agenda del REDD+ y para perfeccionar los resultados	-	3.B. La agenda	Revisión de los informes por parte del FMT, los países y los representantes de las	Cada seis meses y las evaluaciones de 2017 y 2020	Informes presentados por los Países, las OSC y los PIs: recopilados	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
		internacional de REDD+ para 2017 cuenta con las contribuciones de los resultados documentados de los Programas de RE	OSC y los PIs en estudios de caso reales Presentación de informes por parte de los especialistas en salvaguardas de los DP que participan en la diligencia debida y supervisión de los donativos de Preparación y los ERPA		por el FMT, evaluadores externos	
Producto 3.1. Mayores capacidades de los PIs y las OSC para participar en los procesos de REDD+ a nivel nacional						
3.1.a. (i) Cantidad y tipos de ejemplos de acciones nacionales de REDD+ en que los PIs ,las OSC, y comunidades locales participen activamente.	0	3.1.a.(i) Existen varios ejemplos nuevos con evidencias claras de participación activa de los PIs y las OSC, así como amplio apoyo comunitario en los programas de REDD+ y/o la preparación para 2015	Informes nacionales intermedios, e informes presentados por los PIs y las OSC apoyados por el programa de creación de capacidades.	Todos: Cada seis meses y todas las evaluaciones.	Todos: Informes presentados por los Países, las OSC y los PIs: recopilados por el FMT. Evaluadores externos	
3.1.a (ii)Ejemplos de recursos siendo puesto a disposición por organizaciones bilaterales o nacionales para facilitar	1	3.1 a(ii)existen ejemplos de recursos	Informes nacionales intermedios, e informes			



Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
<p>participación activa de los PIs, OSCs y las comunidades locales en preparación nacional para REDD+</p> <p>3.1.b. Cantidad de PIs y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres) que hayan participado y se hayan beneficiado de los talleres y/o capacitaciones organizados por el FCPF sobre SESA, gobernabilidad y los aspectos del REDD relativos al MRV y otros relacionados</p> <p>3.1.c. Ejemplos de la representación de los PIs y OSCs en los arreglos institucionales para REDD+ al nivel nacional</p>	<p>A determinar</p>	<p>nacionales or bi-laterales siendo puesto a disposición para apoyar a los redes PI, y OSCs a participar activamente en la preparación nacional para REDD+</p> <p>3.1.b. Por lo menos 20 representantes masculinos, 20 femeninas y 20 jóvenes por país participaron y/o se capacitaron, en un mínimo de 15 países participantes para 2015</p> <p>3.1.c. Ejemplos, en todos los países REDD+ del FCPF, de arreglos institucionales del estrategia nacional REDD+ con representación de los Pis</p>	<p>presentados por los PIs, las OSC, las comunidades locales</p> <p>Presentación de informes por parte de los PIs y las OSC, del FMT y de los socios ejecutores.</p> <p>Presentación de informes por parte de los PIs y las OSC, del FMT y de los socios ejecutores.</p>			

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
		y OSCs				
Producto 3.2. Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los sustentos y la conservación de la biodiversidad						
3.2.a. Cantidad de países donde las plataformas de participación de los interesados propuestas en las R-PP hayan asumido compromisos de trabajo y se reúnan con regularidad.	7	3.2.a. Todos los países que firmaron donativos de Preparación.				
3.2.b. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE presentados ante el FCPF que demuestran:						
3.2.b.i. Hay formas de mantener o mejorar los medios de vida - incluyendo al nivel local - integradas en el diseño de las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE	A determinar.	3.2.b.i. Se implementó el 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE	Todos: Revisión de los informes de progreso, los paquetes de preparación y los programas de RE de los países	Todos: Cada seis meses y todas las evaluaciones	Todos: Informes presentados por los Países, revisados por el TAP. Evaluación recopilada por el FMT Evaluadores externos	
3.2.b.ii. Hay formas de conservar e/o restaurarla biodiversidad (flora y fauna) integradas en el diseño las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE y tomar en cuenta el conocimiento tradicional	A determinar.	3.2.b.ii. El 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE implementados incluyen buenas prácticas				
3.2.b.iii. Se aplican normas relevantes de sostenibilidad según lo previsto en el Enfoque Común de preparación para REDD, incluidas normas de reparación de reclamos y, en el Banco Mundial, salvaguardas para Programas de RE	1	3.2.b.iii. Más de 10 países para 2015 Más de 15 para 2018 Más de 20 para 2020				

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
Efecto Directo 4. Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD+ (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados por los usuarios internacionales de REDD						
4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como: - Observadores - miembros	0 0	4.A. Cantidad de solicitudes nuevas para convertirse en: - Países observadores - Países miembros	Cuadro de mandos, actas de las reuniones del PC	Una vez para el PC14 en marzo de 2013	FMT	
4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF	0	4.B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene estable hasta 2020	Comunicación directa con los centros de coordinación, los donantes, la CMNUCC, las organizaciones internacionales, las instituciones académicas, los países REDD ajenos al FCPF, las OSC, etc.	Cada seis meses y todas las evaluaciones	FMT y evaluadores externos	
Producto 4.1. Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD+ en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación y los planes de trabajo anuales.						
4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC	0	4.1.a. Estrategia del marco aprobada por el PC en el AF 2013. Plan de trabajo anual actualizado presentado cada año ante el PC	Revisión de las actas del PC y la PA.	12/2013 Anualmente	FMT	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios	-	4.1. b. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo	Presentación de informes y recuento por parte del FMT.	Cada seis meses	FMT	
4.1.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web)	-	4.1.c. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo	Presentación de informes y recuento por parte del FMT.	Cada seis meses	FMT	
4.1.d. Ejemplos de actividades llevadas a cabo, también a nivel nacional, para generar e institucionalizar el conocimiento sobre REDD+ como a través de la inclusión de REDD+ en los currículos de las escuelas y universidades		4.1.d. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo	Presentación de informes y recuento por parte del FMT.	Cada seis meses	FMT	
Producto 4.2. Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur						
4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o eventos que conectan a los países participantes del FCPF ²	-	4.2.a. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo	Todos: Actas de las reuniones del PC, reuniones y actas de las consultas y los talleres	Cada seis meses	El FMT, las OSC y los Pls: recopilados por el FMT	
4.2.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría: - Países miembros de REDD (varones/mujeres) - Países no miembros de REDD (varones/mujeres) - Representantes de las Pls/OSC de la región	-	4.2.b. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo				

² Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
(varones/mujeres) - Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres)						
Producto 4.3. Se logra una clara visibilidad de REDD+ y FCPF						
4.3.a. Cantidad de menciones neutrales y/o positivas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X	n/c	4.3.a. Aumento de las menciones neutrales y positivas a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo	Reseñas de prensa, búsquedas en Internet	Anualmente	FMT	
4.3.b. Cantidad de menciones negativas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial por año	n/c	4.3.b. Disminución de las menciones negativas a nivel mundial				

4 RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO

4.1 El mecanismo de presentación de informes existente contribuirá al monitoreo a nivel del Fondo

Se debe aprovechar una serie de canales de presentación de informes y fuentes de información ya existentes, con el fin de contribuir a los distintos elementos de los informes de monitoreo provenientes del Fondo. Los principales, que se presentan concisamente a continuación, son el cuadro de mandos del FCPF y los informes presentados por los países y los socios de implementación.

- ***Enlace al cuadro de mandos del FCPF***

El marco de MyE está vinculado con los hitos clave que se monitorean y registran en el cuadro de mandos del FCPF. El efecto directo 1 corresponde a actividades y productos vinculados a la preparación de los países para el RF.

- ***Enlace a los informes presentados por los países y los socios de implementación.***

Se espera que los países participante y socios de implementación (DP) presenten informes sobre las acciones en curso y completadas para cada etapa del proceso de preparación y/o la implementación del donativo de preparación, y cada país y DP deberá aprovechar un determinado marco de resultados en este sentido. La recopilación de datos pertenecientes al marco de resultados a nivel mundial o a nivel del Fondo es complementaria de estas medidas ya existentes, como se ilustra en el PMF. Los informes intermedios de progreso de los países incluirán información sobre algunos de los efectos directos del PMF e indicadores de productos a nivel del Fondo que sólo pueden nutrirse de los datos acumulados a nivel nacional. Por ende, el FMT consolidará a nivel del Fondo estos informes presentados a nivel nacional, para proporcionar una visión mundial del desempeño. A tal efecto, se ha elaborado una orientación sobre la manera de garantizar que el formato acordado para el informe intermedio de progreso se utilice de manera tal que garantice que los países presenten esta información. Dicha orientación figura en los Anexos C y D.

- ***Enlace al Componente 6 de los R-PP***

Dada la importancia de los informes nacionales como fuente de información para el monitoreo mundial y el marco de evaluación del FCPF, a medida que los países participantes desarrollen e implementen el Componente 6 en el marco de sus R-PP, también se deberá prestar atención a la elaboración de marcos nacionales de monitoreo y evaluación que incluyan la diversidad de indicadores de progreso presentados en el Marco de MyE, para aprovechar esta presentación regular de informes nacionales. Esta información será de utilidad no sólo para el FCPF a nivel mundial en cuanto a la evaluación de su progreso como mecanismo, sino también para los propios países en cuanto a la evaluación de sus progresos hacia la preparación y los impactos de su trabajo a nivel nacional. En ese aspecto, el FMT y sus DP podrían prever una estrecha colaboración con algunos países piloto, para demostrar esta complementariedad plena en la presentación de informes de nivel nacional en el marco del Componente 6.

4.2 Herramientas de presentación de informes

La herramienta clave para la presentación de informes a nivel del Fondo figura en el Anexo B del presente informe, la **Plantilla para la presentación de informes anuales de gestión basada en los resultados del FMT ante el PC**. Este formato proporciona la estructura para presentar informes de resultados a nivel mundial ante el PC y la Asamblea de Participantes (PA), sobre los resultados acumulados recopilados por el FMT en comparación con los objetivos del PMF que se pueden monitorear, y complementa los informes del FMT ante el PC y la PA mediante el cuadro de mandos y el informe anual.

4.3 Cronología y frecuencia de los informes

Los países deberán suministrar datos para el marco de resultados a nivel mundial y a nivel del Fondo mediante los informes intermedios de progreso. Los socios de implementación deberán suministrar datos mediante sus Informes de Notificación y Monitoreo de Donativos anuales (GRM). El FMT presentará informes anuales ante el PC sobre la situación de estos y otros indicadores de desempeño, con actualizaciones semestrales. El PMF (Sección 3) describe la frecuencia de los informes a presentar para cada indicador. Se prevé que el FMT prepare un informe anual exhaustivo en octubre/noviembre de cada año y que presente los progresos logrados respecto del año fiscal anterior, en tanto que la actualización semestral se preparará a tiempo para su consideración en la reunión del Comité de Participantes en junio, e incluirá información sobre los indicadores clave, con el fin de ayudar a contribuir a las discusiones de planificación anual del trabajo y del presupuesto para el Fondo.

5 FUNCIÓN DE EVALUACIÓN

La Carta del FCPF (Sección 17) exige que el Fondo se someta a evaluaciones periódicas. La evaluación es parte integral del marco de MyE del FCPF y constituye un complemento importante para el monitoreo periódico de los indicadores del FCPF discutidos en la sección anterior, que tiende a centrarse más en los problemas de eficacia y eficiencia. Las evaluaciones tienen por objeto proporcionar hallazgos, conclusiones y recomendaciones que abarquen todos los criterios de evaluación de la OCDE/CAD. No obstante, especialmente en las etapas iniciales de implementación de cada fondo (RF y CF), la información sobre el impacto y la sostenibilidad tiende a ser más escasa. Es importante extraer de cada evaluación las lecciones provenientes del período anterior, para mejorar el siguiente en cuanto al diseño e implementación del FCPF. Las evaluaciones deben presentar una perspectiva amplia y representativa de los logros y desafíos en el FCPF, y deben proponer recomendaciones a nivel estratégico sobre la continuación del FCPF. Las evaluaciones también proporcionan la base para la responsabilidad, que incluye el suministro de información al público. Considerando que el monitoreo está implementado por el FMT con el aporte de sus distintos socios del FCPF, el proceso de evaluación debe ser imparcial. Por lo tanto, debe estar a cargo de un equipo de evaluadores independientes, bajo la orientación de un Comité Directivo de estructura transparente y equilibrada.

El Comité de Participantes (PC) encargó en 2010/2011 la primera evaluación externa, que abarcó los primeros dos años de operaciones del FCPF. Debido a que el FCPF se encontraba en una etapa tan inicial, la evaluación se centró esencialmente en el proceso relativo a las primeras

etapas de planificación para la Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD+). El alcance de la evaluación se limitó a los avances logrados en el marco del RF, ya que las actividades previstas en el marco del CF aún no habían comenzado. En la evaluación se examinó la contribución del FCPF a nivel nacional (por ej., la formulación de las R-PP y de cada contexto nacional, incluida la estructura, las funciones y los procesos del sistema forestal relevante de cada país, así como las capacidades y los recursos para formular la R-PP), y a nivel mundial (la eficacia de la estructura de gobernabilidad, las funciones, los procesos y los impulsores del impacto del programa de FCPF en conjunto). Se evaluaron los recursos dedicados por el FCPF a las actividades que tienen una mayor probabilidad de contribuir a la iniciativa REDD+ en el futuro, y se extrajeron algunas lecciones para el futuro trabajo de los regímenes de FCPF y REDD+ en general. Los criterios de impacto y sostenibilidad de la OCDE/CAD no se pudieron tratar exhaustivamente, ya que estos criterios sólo se podrán tratar de una manera significativa una vez que se desembolsen los Donativos de Preparación y haya comenzado la tarea de implementación en los países en base a los escenarios de referencia, al monitoreo, reporte y verificación y a otros componentes básicos de la preparación.

En este marco de MyE, se prevé la realización de otras tres evaluaciones:

- La próxima evaluación en 2015 abarcará en gran medida las actividades en el marco del Fondo de Preparación, así como el trabajo preparatorio y algunas actividades operativas iniciales en el marco del CF. Originalmente, se planeaba una transición plena a las operaciones del CF en 2015 y la delegación de los servicios de preparación. No obstante, debido al continuo interés de los países en el RF y a los avances un tanto más lentos de lo previsto, esta evaluación deberá proponer la recomendación de aferrarse a esta decisión o ampliar sus capacidades de gestión para implementar ambos sistemas simultáneamente. Para el RF, la evaluación analizará los cinco criterios de evaluación de la OCDE/CAD (relevancia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad), con especial énfasis en la relevancia (lo cual resulta especialmente pertinente si se tienen en cuenta los cambios observados en los modelos del mercado para la REDD desde el inicio del fondo) y el impacto y la sostenibilidad (que no se pudieron evaluar adecuadamente en 2015 debido a encontrarse en una etapa inicial). El FMT/TAP deberá elaborar los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación bajo la orientación de un Comité Directivo, deberán estar aprobados por el PC, y deberán incluir evaluaciones y juicios sobre la estructura, las funciones, los procesos y los impactos del programa de FCPF en su conjunto a nivel mundial, (incluidos todos los impactos previstos en el marco lógico, así como los impactos imprevistos), la realización de actividades de REDD+ y fortalecimiento de las capacidades a nivel nacional, inclusive sobre la SESA, la interacción entre los procesos mundiales del FCPF y la implementación a nivel nacional (interfaz entre el nivel nacional y el mundial), así como el intercambio de conocimientos a nivel nacional, regional y mundial para todos los aspectos relativos al proceso de preparación.
- La evaluación siguiente en 2017 abarcará ambos fondos (RF y CF), pero se centrará principalmente en el CF. Para el CF, esta evaluación puede servir como una revisión intermedia cuando estén disponibles los primeros resultados de la implementación de actividades y de los ERPA, y pueden influir en el diseño y la implementación de los

futuros proyectos piloto de CF. Relevancia, eficiencia y eficacia serán los criterios principales a evaluar con el fin de contribuir a la gestión del FCPF. En el marco de los criterios de evaluación de la relevancia, se tendrán en cuenta especialmente los cambios en las tendencias de los pagos basados en el desempeño, en tanto que la evaluación de la eficiencia y la eficacia incluirán las primeras lecciones aprendidas al implementar los proyectos piloto con la contabilidad del carbono y los de esquemas de distribución de beneficios. Una de las cuestiones de importancia será la inclusión de una muestra de estudios de casos propios de cada país, con el fin de revisar y complementar de manera independiente la información proporcionada por los países y los Socios de Implementación sobre el logro de los beneficios (sociales y relativos a la biodiversidad) de la no emisión de carbono. Estrechamente relacionado con esto está la evaluación de la implementación y divulgación del Enfoque Común, que también estará abarcada por esta evaluación. Deberá coordinarse con la respectiva propuesta de una *“evaluación de los arreglos de puesta a prueba para el Enfoque Común en el marco de la dirección del PC y en colaboración con los Socios de Implementación”* independiente, tal como se incluye en la Resolución PC/9/2011/1. Un Comité Directivo deberá garantizar la representación equilibrada de los países REDD, proponer los TdR, orientar todo el proceso y garantizar la comunicación de los resultados de la evaluación al PC. La aprobación final de los TdR y el ajuste del alcance de la evaluación quedarán a cargo del PC en su calidad de organismo de gobernabilidad general del FCPF.

- Una parte de la evaluación final, en 2020, se centrará en las actividades del CF y también deberá evaluar el impacto y la sostenibilidad de la operación en los países seleccionados. La evaluación también examinará las actividades de preparación REDD financiadas en el marco del RF. Además, se prevé que resuma los resultados de todas las evaluaciones anteriores y proponga las lecciones aprendidas generales para el FCPF y REDD+. Esta evaluación también examinará impactos altamente compuestos con respecto a (i) la reducción de emisiones de CO₂, (ii) la función catalítica del FCPF para ver si fue capaz de aumentar el interés y la preparación para REDD+ y desencadenar nuevas inversiones y (iii) las cuestiones de gobernabilidad y transparencia y las reformas de políticas relacionadas con la gestión forestal sostenible. Procurará aprender las lecciones de una experiencia innovadora que pretende desarrollar un nuevo instrumento realista y económico para abordar la deforestación. Al igual que con la evaluación de 2017, la evaluación final en 2020 estará bajo la dirección de un Comité Directivo, y el PC deberá aprobar los TdR y el alcance.

Las evaluaciones aprovecharán sus propias fuentes de información y sus propias determinaciones, incluidas algunas visitas a los países. No obstante, para la mayor parte de la información a nivel nacional destinada a contribuir a una serie de indicadores en este marco de MyE, los evaluadores dependerán en gran medida de las fuentes existentes, tales como los informes de progreso de los países y las evaluaciones a nivel nacional. Esto incluye los informes intermedios de progreso por parte de los países y los informes anuales de GRM por parte del DP, las evaluaciones de los paquetes de preparación en el marco del RF, así como otros informes de progreso para los proyectos piloto en el marco del CF que aún no se han definido completamente. La calidad de las evaluaciones depende de la recopilación eficaz de datos de monitoreo válidos y coherentes a nivel nacional. Por lo tanto, para obtener información valiosa,

el FMT deberá proporcionar orientación sobre el control de calidad para la presentación de informes a nivel nacional. Para cada uno de los proyectos piloto, se deberá tener en cuenta el apoyo a determinadas evaluaciones independientes además de la presentación regular de informes. El cronograma para estas evaluaciones de los proyectos piloto en el marco del CF deberá gestionarse, en la medida de lo posible, de tal modo que sus resultados puedan contribuir a las evaluaciones a nivel mundial propuestas para 2017 y 2020 en este marco de MyE.

Si las evaluaciones se implementan de manera coordinada y colaborativa, de ser posible inclusive en combinación con otras iniciativas e interesados a nivel nacional, esto puede profundizar y ampliar el nivel y el alcance del análisis además de promover el diálogo y la cooperación entre los miembros del FCPF mediante el intercambio mutuo de experiencias a todos los niveles. De esta manera, contribuirá a agilizar los esfuerzos fragmentados, actuar como centro de coordinación y facilitar la apropiación.

El proceso de evaluación deberá ser tan abierto como sea posible, y los resultados deberán contar con amplia difusión.

Para que las evaluaciones sean útiles, hay que utilizarlas. Para que impacten en la adopción de decisiones, los hallazgos de las evaluaciones deben percibirse como relevantes y útiles, y deben presentarse de manera clara y concisa. Deben reflejar plenamente los distintos intereses y las diferentes necesidades de las diversas partes que participan en el FCPF.

Es esencial el aporte de comentarios, tanto para los países como para la estructura de la gestión del FCPF. Además de la Asamblea de Participantes (PA), el PC y los observadores, las evaluaciones tienen relevancia directa para la administración del BM como fideicomisario, el DP en el marco del FCPF y la comunidad general que participa en el mecanismo de REDD-plus. La fácil accesibilidad también es fundamental para su utilidad. El sitio Web será una herramienta adecuada para este fin.

6 FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

El PMF describe a los socios responsables de dar seguimiento y registrar cada indicador de desempeño. A efectos del monitoreo, el FMT consolidará estos datos como relevantes a nivel del Fondo, y los informará al PC. Se prevé que los equipos de evaluación recopilen directamente otros datos, especialmente a nivel del impacto, como parte de la función de evaluación descrita en la sección anterior. Con el fin de garantizar una implementación exitosa del marco de MyE, las siguientes funciones y responsabilidades regirán para los respectivos participantes y directores del FCPF:

- **FMT:** El FMT será responsable de garantizar la recopilación de datos de todos los socios relevantes y la acumulación periódica de dichos datos para presentar los informes semestrales de progreso ante el PC (con una actualización semestral). En particular, el FMT deberá informar los Efectos Directos 3 y 4, ya que hacen el seguimiento de la cantidad y proporción de países que ponen a prueba los esquemas de reducción de

emisiones (RE) y gestionan el desarrollo y la publicación de productos de conocimiento. El FMT deberá establecer una base de datos simple en MS Access y consolidar los resultados recopilados de los indicadores mundiales, como mínimo 10 semanas antes de cada reunión del PC en junio, y luego seis meses más tarde, a fin de poder contribuir oportunamente a la presentación de sus informes anuales de progreso basado en los resultados ante el PC (Anexo B). El FMT también deberá garantizar que los informes presentados por los países y los DP sean puntuales y de calidad adecuada y que, según corresponda, proporcionen orientación adicional para garantizar que las normas de presentación de informes se sigan adecuadamente y se cumplan para contribuir correctamente al MyE.

- **PC:** El PC recibirá anualmente los informes del FMT sobre el desempeño del Fondo en cuanto al logro de los resultados y los hitos, y servirá de foro para el intercambio de información y conocimientos en torno a los resultados informados. La función del PC es asegurar la supervisión general del desempeño para garantizar resultados puntuales y de alta calidad.
- **Países:** Los países participantes del FCPF contribuirán a algunos de los indicadores mundiales necesarios para medir los resultados acumulados del plano mundial mediante sus actividades habituales de presentación de informes. En los próximos ciclos de presentación de informes, los datos recopilados de cada país serán de especial importancia para contribuir a los avances de la preparación para REDD en el marco del Efecto Directo 1, la presentación de informes sobre los ejemplos de pruebas piloto en el marco del Efecto Directo 3, y la difusión y aplicación de las lecciones y los productos de conocimiento del FCPF en el marco del Efecto Directo 4.
- **Los PIs y las OSC:** Las OSC serán socias activas del FCPF en materia de fortalecimiento de las capacidades y estarán a cargo de presentar informes sobre los ejemplos de las maneras de mejorar el alcance y la calidad del programa en el contexto de la preparación para REDD. Como parte de su acuerdo de donativos para convertirse en receptores de los fondos de fortalecimiento de las capacidades, los PIs y las OSC deberán presentar informes al FMT sobre los avances en materia de talleres y cursos de capacitación en torno al FCPF, y sobre los efectos directos de este tipo de cursos de capacitación, particularmente en cuanto a la promoción de su participación activa en los procesos REDD+ en sus países y a nivel regional.
- **Los DP:** Los DP del Fondo ayudarán a garantizar que el financiamiento del FCPF se utilice de manera eficaz y eficiente, mediante la implementación de sus propios informes anuales basados en resultados con los países socios, utilizando el formato y el sistema de clasificación del GRM, lo cual garantiza el control de calidad interno de estos informes y apoya la alta calidad de los informes intermedios o finales de progreso y/o evaluación por parte de los países en las distintas “ventanillas” del Fondo. Los DP y los países miembros trabajarán juntos con el fin de garantizar que los informes se presenten oportunamente al FMT, para que el FMT pueda consolidar estos valores y presentar su propio informe semestral ante el PC. También se prevé que las evaluaciones independientes a nivel nacional contribuyan a las próximas evaluaciones a nivel del Fondo, según corresponda.

Según el PMF, hay tres grupos de actores que participan en el permanente MyE del FCPF: el FMT, los países clientes participantes de REDD y sus DP, y las OSC y PIs locales, en tanto que los países participantes, los donantes y los fideicomisarios son los destinatarios de la información proporcionada por el sistema de MyE. Dada la importancia que reviste la calidad de los informes para el marco de MyE propuesto, se deberá prestar especial atención a la aplicación uniforme de criterios, normas y formatos. Para asumir sus funciones, los distintos actores involucrados en MyE deberán contar con determinadas capacidades, tanto en términos de recursos humanos como de conocimientos técnicos. Además, para el control de calidad, el Panel de Asesoría Técnica podrá apoyar al FMT o hacer llegar sus comentarios directamente a los países. En el Anexo E se incluye una evaluación provisional de las capacidades necesarias para cada actor y de las posibles medidas de fortalecimiento de las capacidades, en base al principio de subsidiariedad de que cada nivel está haciendo solamente lo que los niveles inferiores (u otros) no pueden hacer.

ANNEX A: KEY TERMINOLOGY

Activities	Actions taken or work performed through which inputs, such as funds, technical assistance and other types of resources are mobilized to produce specific outputs (OECD 2010).
Evaluation	The systematic and objective assessment of an on-going or completed project, programme or policy, its design, implementation and results. The aim is to determine the relevance and fulfillment of objectives, development efficiency, effectiveness, impact and sustainability. It provides information that is credible and useful, enabling the incorporation of lessons learned into the decision-making process of both recipients and donors (OECD 2010).
Impact	Positive and negative, primary and secondary long-term effects produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended.
Indicator	Quantitative or qualitative factor or variable that provides a simple and reliable means to measure achievement, to reflect the changes connected to an intervention, or to help assess the performance of a development actor (OECD 2010).
Logical framework (Logframe)	Management tool used to improve the design of interventions, most often at the project level. It involves identifying strategic elements (inputs, outputs, outcomes, impact) and their causal relationships, indicators, and the assumptions or risks that may influence success and failure. It thus facilitates planning, execution and evaluation of a development intervention (OECD 2010). Logical frameworks (Logframes) are the result of a planning process based on a Logframe analysis or following the so-called Logframe approach that uses different analytical tools for planning
M&E framework	A combination of all the tools and methods used to define the scope of monitoring and evaluation tasks and objectives for a programme management team and its partners. It is often a guidance document comprised of details on reporting structures, responsibilities, and budget, shaped by the M&E framework (Logframe and/or PMF).
Monitoring	A continuing function that uses systematic collection of data on specified indicators to provide management and the main stakeholders of an ongoing development intervention with indications of the extent of progress and achievement of objectives and progress in the use of allocated funds (OECD 2010).
Outcome	The likely or achieved short-term and medium-term effects of an intervention's outputs (OECD 2010).
Output	The products, capital goods and services, which result from a development intervention; may also include changes resulting from the intervention, which are relevant to the achievement of outcomes (OECD 2010).
Performance Measurement Framework (PMF)	A plan for systematic collection of relevant data over the lifetime of a project/programme to document and assess progress toward expected results. A PMF should be developed in collaboration with project partners and stakeholders, and is often depicted as a table with columns for expected results (outputs, outcomes, impacts), indicators (for each level of results), baseline data (starting point), targets (goals for each results level), data sources (how/where information can be gathered for each indicator), frequency (how often to record monitoring data), and responsibility (who is to collect data on each indicator) (CIDA 2011).
Results	The output, outcome or impact (intended or unintended, positive and/or negative) of a development intervention (OECD 2010).

Sources: OECD. 2010. *Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management*.

<http://www.oecd.org/dac/evaluationofdevelopmentprogrammes/2754804.pdf>;

CIDA. 2011. *Results-Based Management Tools at CIDA: A How-to Guide*. <http://www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/ACDI-CIDA.nsf/eng/NAT-92213444-N2H>

ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE

1. GENERAL INTRODUCTION

Introduction to the report, its main purpose and sections

2. PROGRAM OBJECTIVES

This section should present the goal and the objective of the FCPF, its expected impact(s), outcomes and outputs. It also summarizes who are the direct and indirect beneficiaries and present in one or two paragraph the Implementation approach

3. SUMMARY OF REPORT

This section will include a summary of progress, key achievements with a focus on higher-level results and important issues/problems that arose during the past year and highlights of next steps in following period.

4. MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD

The section below should provide a detailed text on the progress towards expected results along the following subsections.

4.1 HIGHLIGHTS

4.2 PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available)

4.3 PROGRESS AT THE OUTCOME LEVEL

4.4 PROGRESS BY OUTPUT

5. ISSUES AND CHALLENGES

This section should present any problems or constraints faced by the FCPF and the FMT in making progress towards the intended results (outputs, outcomes and possible impacts) and their expected effect on the work plan. This is the opportunity to discuss any significant pitfall in the intervention logic between planned activities and output achievement, as well as between the sets of outputs and the planned outcomes at the Facility level that might explain why progress is not as planned on some outputs or on some outcomes.

6. MAIN LESSONS LEARNED AND CASE STUDIES

This section should be used to provide information on important lessons learnt. As this is an annual report, it is expected that this section will be fairly substantial, making reference to different lessons learning documents, events and/or knowledge products developed and dealing with issues of particular interest with respect to readiness of carbon funding under REDD+. This

is an opportunity to relate substantively to the knowledge management and communication strategy for FCPF and for the global REDD+ agenda, given the pilot nature of the Facility. It is also an opportunity to present some interesting case studies and/or success stories to bring out a qualitative narrative on particular cases or event where one can see achievements during the past 6 months or year in moving forward towards the expected outputs, outcomes and impact(s). This is meant to move beyond the set indicators and bring out other qualitative consideration in the result reporting. Ideally, case studies or success stories would gain being presented in a box format that can later be refined for communication purposes, as relevant.

7. MONITORING OF ASSUMPTIONS AND RISK

It is expected that the FCPF will monitor any changes in the assumptions that underpin its logic of intervention at the global level as presented in the revised LF and other significant risks that may arise. This section should explain through a narrative any changes in the level of risk associated with the different LF assumptions, or describe new risks that may have emerged and have a significant bearing on the work-planning of FCPF for the next year and beyond, along with the associated measures required to address this change in the context surrounding the Facility and its intervention logic. The following summary two tables should then be used to provide a detailed assessment of all assumptions from the LF and other risks that may have emerged during the six months, as relevant.

Original assumptions from LF	Original level of risk in LF	Updated level of risk	Explanation of variance	Mitigation measure proposed
–	Low	Medium	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–

New risks identified that have a bearing on annual work planning and intervention logic	Mitigation measure proposed
1.	–
2.	–
3.	–

8. ACTIONS/DECISION TO BE TAKEN

Based on the reporting, especially under section 4, 5, 7 and 10, actions taken/proposals to overcome constraints/flaws/problems identified should be stated. Each problem/constraint should be stated as a separate point, along with associated proposed changes in work planning for the next six month/year to address it, as relevant.

The section should conclude with a list of points around which decisions/feedback from the PC is required, as relevant.

9. WORKPLAN FOR THE COMING PERIOD *(once a year, with potential to update every six months)*

This section should present the detailed work plan for the next reporting year by the FCPF. It should highlight upfront any major adjustments that had to be made.

10. FINANCIAL ISSUES

This section should present a summary of the financial management status and overall assessment of its coherence with the adopted financial plan for the year. It should highlight any important issue to tackle with respect to financial management and measures proposed. A summary table for the six-month period should be provided and could follow this structure:

Main budget categorical	Overall budget for program	Overall budget left at beginning of year	Planned disbursement for the reporting year	Actual disbursement for the six month period	% year actual vs. planned	Explanation of variance	Measures proposed

11. RESULT MEASUREMENT REPORTING FRAMEWORK

The annual report (with a semi-annual update) is an opportunity to report against the performance measures (indicators) established for each of the higher level results (activity reporting should be left to an accompanying activity report), to clearly focus the present report on progress towards Facility level expected results, which is different from progress in completing activities. The present reporting focuses on whether progress on activities is actually making a difference in moving forward towards the Facility expected results (i.e. is the intervention logic established between activities, outputs, outcomes and ultimately impacts actually valid). This systematic reporting against performance indicators should be summarized using the table below and the indicators listed in the PMF and agreed to for the program.

Outputs	Indicators	Milestone/Target (year)	Achievement of results and progress made to date	Variance (Explanation and key Issues)	Follow up (Priorities for the next period)
Expected Impact(s)					
1.	1.1				
	1.2				
	1.3				
Expected Outcomes					
1.	A.				

	B.
2.	A.
	B.
3.	A.
	B.
4.	A.
	B.
Expected Outputs	
1.1	1.1.a
	1.1.b
	1.1.c
2.1	2.1.a.
	2.1.b.
Etc.	

ANNEX C: ADDITIONAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS

Whereas the information for the indicators relating to outcome 1 and 2 are either available at the level of the FMT or included implicitly or explicitly in the existing format of the countries mid-term progress reports, reporting of the countries need to be detailed enough to provide supplementary information on progress towards all relevant outcomes. It is proposed to make sure that the following issues are included in the semi-annual country reporting, as well as CSO and IP reporting (current mid-term report and up-coming final reports under the RF and reporting under the CF):

- Progress towards R-PP outcomes (beyond activity and output reporting, report on progress towards the component objectives)
- Examples of active participation of IPs and CSOs in in-country REDD+ actions on enhanced livelihoods and biodiversity conservation (Indicator 3.1.a.)
- Participation of IP and CSO representatives who have been trained (number of men and women, satisfaction of the training as displayed in training session evaluation by participants), ((Indicator 3.1.b.)
- Implementation of pilots on ways to sustain or enhance livelihoods of local communities and to conserve biodiversity, specifically engagement of relevant stakeholders in implementation of national REDD+ readiness processes, testing ways to maintaining or enhancing livelihoods of local communities and conserving biodiversity, inclusion of SESA and advanced draft of ESMF (Indicator 3.2.)
- Number of South-South learning activities and/or events connecting FCPF countries such as workshops, knowledge-sharing panels, multi-stakeholder consultation, presentation material ((Indicator 4.3.a and b.)

Annex D - REDD + SEMI-ANNUAL PROGRESS COUNTRY REPORTING provides an enhanced template for country semi-annual reporting to the FMT.

ANEXO D: INFORME ANUAL DE PROGRESO DE PAIS DE REDD+ (con actualización semestral)

PAIS: X
PERIODO: X

Este marco de reporte del país se ha desarrollado siguiendo la estructura del Marco Monitoreo y Evaluación del FCPF, su marco lógico y el Marco para Medir el Desempeño (PMF), con el fin de facilitar y sistematizar el análisis de datos. El reporte semestral, por parte del país, debe proporcionarle al FMT las indicaciones de progreso de los países REDD+ hacia el logro de sus actividades de preparación y la implementación de sus programas de reducción de emisiones a lo largo del tiempo, de manera que los datos sean fácilmente consolidados y que, a su vez, proporcionen indicaciones sobre el nivel de logro en cuanto a resultados, efectos directos e impactos del FCPF, como se definen en el Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF.

Este formato que se sugiere a continuación es una mejora y reemplaza a la plantilla de las Hojas de Progreso de Hechos de la Preparación que los países actualmente utilizan para reportar sobre su progreso antes de cada reunión del PC. Este informe del país también se basa en la estructura y el contenido de la plantilla de la R-PP, versión 6, sus directrices y el Marco de Evaluación del Paquete de Preparación (R-Package). Una muestra de las R-PP evaluadas y su Componente 6 sobre el Marco de Monitoreo y Evaluación y una muestra de las Hojas de Progreso de Hechos de la Preparación han sido revisadas como parte del desarrollo de este marco.

Los informes presentados por los países deben basarse en el sistema de Monitoreo y Evaluación para REDD+ del país (Componente 6 de la R-PP) y deben prepararse en un proceso de consulta con los miembros del grupo de trabajo de REDD u órgano equivalente. Los aportes de los actores involucrados, incluidos los Pueblos Indígenas y las OSC, deben integrarse a los informes nacionales y las opiniones divergentes que indiquen la falta de consenso sobre cuestiones específicas se deben registrar en el informe del país.

Se espera que el informe anual de progreso de país se le presente al FMT para el 30 de agosto de cada año. Una auto-evaluación de los progresos se llevará a cabo como parte del proceso de reporte del país. Una actualización de este proceso de reporte del país, también se presentará el 30 de marzo de cada año.

1. INTRODUCCION GENERAL

Introducción al informe, su propósito principal y las secciones. Una breve descripción del apoyo del FCPF al país.

2. RESUMEN DEL INFORME

Resumen del progreso, logros claves con énfasis en los resultados de alto nivel y en los problemas importantes que surgieron durante el período de reporte. Lo más resaltante de los próximos pasos a seguir en el próximo período (puntos clave solamente)

3. PRINCIPALES LOGROS Y RESULTADOS DURANTE EL PERIODO

La siguiente sección debería proporcionar los datos cualitativos y cuantitativos sobre el progreso hacia los resultados esperados a lo largo de las subsiguientes secciones. Se debe proporcionar la información de manera acumulativa. Si la información requerida no está disponible o no es relevante al momento del informe; mencione “no aplica –n/a”.

3.1 PROGRESO AL NIVEL DE IMPACTO (si hay datos disponibles)

Favor proporcione aquí cualquier información cuantitativa y cualitativa, si se encuentra disponible en los siguientes criterios/indicadores.

Número de toneladas reducidas de emisiones de CO2 de la deforestación y la degradación de los bosques en el país, durante el periodo de reporte, comparado con los REL/RL medidos, en caso de que existieran (Indicador 1.1.B. del Marco de M&E del FCPF):

Nivel Referencia de las Emisiones (REL)/Nivel de Referencia definidos de los Bosques Nacionales :

Número de toneladas reducidas durante el período de reporte, comparado con los REL/RL:

Cantidad de las inversiones recibidas no provenientes del FCPF bajo el proceso de la R-PP (Indicador 1.2.B.i. del Marco de M&E del FCPF):

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

Cantidad de las inversiones recibidas no provenientes del FCPF por la implementación de los Programas de Reducción de Emisiones (por ejemplo, FIP, donantes bilaterales, sector privado), de ser relevante (Indicador 1.2.B.i. del Marco de M&E del FCPF):

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

<u>Fuente:</u>	<u>Cantidad otorgada:</u>
----------------	---------------------------

Nivel de participación y compromiso de los múltiples actores involucrados en el proceso de toma de decisiones relacionado con la reducción de emisiones y el manejo de los recursos forestales (Indicador 1.3.A del Marco de M&E del FCPF):

Favor describir el proceso de participación y consulta implementado:

Favor describir el nivel de participación y compromiso de las siguientes categoría de actores involucrados:

- Entes Gubernamentales:
- Pueblos Indígenas:
- Otras Comunidades Dependientes de los Bosques, de existir:
- Mujeres:
- Jóvenes:

- OSC:
- Entes Privados:
- Donantes:
- Otros, favor especificar :

Nb. y tipo de reformas en las políticas iniciadas, completadas y en progreso que cumplan con los estándares de REDD+, en caso de que existieran (*Indicador 1.3.B. del Marco de M&E del FCPF*):

Número de reformas en las políticas durante el período de reporte:

- En Progreso:
- Completadas:

Favor describir estas reformas en las políticas:

3.2 PROGRESO A NIVEL DE RESULTADOS Y PRODUCTOS

3.2.1. El Progreso de la Preparación de REDD (REDD Readiness)

- Nivel de Resultados

Como síntesis de la siguiente evaluación del nivel de resultados, favor describir brevemente acá el progreso hecho durante el período de reporte en el desarrollo del Paquete de Preparación del país (*Indicador 1.A.del Marco de M&E del FCPF*):






Progreso hecho durante el período de reporte en el desarrollo del Paquete de Preparación del país:

- Nivel de Productos

Favor indicar cuáles de los componentes y sub-componentes de la R-PP del país han recibido apoyo del FCPF a través de la Donación de la Preparación de Readiness (>3,4 millones de dólares americanos)

Componentes	Sub-componentes	Apoyo del FCPF (Sí/No)
1. Organización y Consulta de Readiness	1a. Arreglos para el Manejo de REDD+ a Nivel Nacional	
	1b. Consulta, Participación y Divulgación	
2. Estrategia de Preparación de REDD+	2a. Evaluación del Uso de la Tierra, Impulsores de los Cambios sobre el Uso de la Tierra, Ley Forestal, Políticas y Gobernanza	
	2b. Opciones Estratégicas de REDD+	
	2c. Marco de Implementación	
	2d. Impactos Sociales y Ambientales	
3. Niveles de las Emisiones de Referencia/Niveles de Referencia		
4. Sistema de Monitoreo para los Bosques y las Salvaguardas	4a. Sistema Nacional de Monitoreo Forestal	
	4b. Sistema de Información para los Beneficios Múltiples, Otros Impactos, Gobernanza y Salvaguardas	

Niveles de implementación de la R-PP³ como un todo:
<u>Favor describa la actual etapa de implementación de la R-PP:</u>

Nivel de logro de hitos previstos de acuerdo con la Donación del Fondo Readiness (>3,4 millones de dólares americanos) (1.3.b. del Marco de M&E del FCPF):		
<u>Hitos Previstos:</u>	<u>Nivel de Logro⁴:</u>	<u>Seguimiento⁵:</u> <i>Favor seleccione el color para calificar:</i> <input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>Explique por qué:</i>

³ Favor note que se podrá evaluar el progreso de la implementación de los componentes y sub-componentes de la R-PP en los cuadros incluidos en las siguientes páginas.

⁴ Se espera que los países que proporcionen datos sobre el nivel general de logro de los hitos previstos como se definen en el Acuerdo de Donación para la Preparación de Readiness, y, si aplica, en su Acuerdo de Donación Suplementario para obtener una donación adicional de hasta 5 millones de dólares americanos. Por ejemplo, bajo su Acuerdo de Donación para la Preparación (> 3,4 millones de dólares), los países deben proporcionar datos sobre: (i) el apoyo a la Coordinación del Proceso Readiness para REDD+ y para las Consultas entre Múltiples Actores Involucrados, (ii) la contribución al Diseño de un Estrategia Nacional REDD+ y (iii) la preparación de un escenario de referencia nacional para REDD+






⁵ El nivel de logro de los hitos planificados según la Donación del Fondo Readiness aprobada se resume a través de las puntuaciones de progreso relacionadas con la síntesis de un logro general, cualitativamente expresada en una escala de cuatro colores del “semáforo” y que se explica más adelante. En caso de que la evaluación no sea aplicable, se puede seleccionar “no aplica” en una escala con un quinto color.

Esta escala de ‘semáforo’ se basa en el sistema establecido en el Marco de Evaluación del R-Package. Verde: progreso significativo; Amarillo: buen progreso, requiere desarrollo; Rojo: se requiere un mayor desarrollo; Rojo con una X: no ha demostrado progreso; Azul: no aplica











Grado de logro de los hitos previstos por cada componente y sub-componente de la R-PP (1.3.c del Marco de M&E del FCPF).
 Se espera que los países califiquen el progreso del sub-componente de la implementación solamente una vez al año, como parte del informe presentado para el 30 de agosto de cada año











	Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
		Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
Componente 1 de la R-PP – Organización de Readiness y Consultas	Sub-Componente 1a – Arreglos para el Manejo de REDD+ a Nivel Nacional <i>Propósito: establecer los arreglos para el manejo de readiness a nivel nacional para gestionar y coordinar las actividades de readiness de REDD+ mientras que pone a REDD+ en el centro de otras estrategias más amplias</i> <i>Criterios de Evaluación : (i) rendición de cuentas y transparencia; (ii) mandato operativo y presupuesto; (iii) mecanismos de coordinación multisectorial; (iv) capacidad de supervisión técnica; (v) capacidad de manejo de fondos; (vi) mecanismos de feedback y de reparo de reclamo</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/> Progressing well, further development required <input type="radio"/> Further development required <input type="radio"/> Not yet demonstrating progress <input checked="" type="radio"/> Non Applicable Favor explique por qué:

⁶ El nivel de logro de los hitos planificados para cada componente de la R-PP debería ser auto-evaluado y reportado, así como también resumido a través de las puntuaciones de progreso relacionadas con la síntesis de un logro general, cualitativamente expresada en una escala de cuatro colores del "semáforo" y que se explica más adelante. En caso de que la evaluación no sea aplicable, se puede seleccionar "no aplica" en una escala con un quinto color. Esta escala de 'semáforo' se basa en el sistema establecido en el Marco de Evaluación del R-Package. Los criterios de evaluación del R-Package se incluyen para ayudar al país a identificar, planificar y hacer seguimiento del progreso en la preparación de readiness con los aspectos fundamentales y los resultados deseados de las actividades de la preparación de readiness, como lo establece en el Marco de Evaluación del R-Package.






Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
	Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
Sub-Componente 1b – Consulta, Participación y Divulgación <i>Propósito: amplio proceso de consulta y participación con los actores involucrados claves para los futuros programas REDD+, para asegurar la participación de los diversos grupos sociales, la transparencia y la rendición de cuentas en el proceso de toma de decisiones</i> <i>Criterios de Evaluación: (i) participación y compromiso de los actores involucrados claves; (ii) proceso de consulta; (iii) compartir y acceder a la información; (iv) implementación y divulgación pública de los resultados del proceso de consulta</i>					<input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable Favor explique por qué :






	Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
		Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
Componente 2 de la R-PP – Estrategia de Preparación de REDD+	<p>Subcomponente 2a: Evaluación del Uso de la Tierra, Impulsores del Cambio en el Uso de la Tierra, Ley Forestal, Políticas y Gobernanza</p> <p><i>Propósito: identificar los impulsores claves de la deforestación y/o la degradación de los bosques, así como también, las actividades relacionadas con la conservación y el manejo sostenible de los bosques y la mejora los inventarios de carbono</i></p> <p><i>Criterios de selección: (i) evaluación y análisis; (ii) priorización de impulsores/obstáculos directos e indirectos para mejorar los bosques; (iii) vínculos entre impulsores/obstáculos y las actividades de REDD+; (iv) planes de acción para enfrentar los derechos a los recursos naturales, la tenencia de la tierra, la gobernanza; (v) implicaciones para la ley forestal y las políticas</i></p>					<p><input checked="" type="radio"/> Significant progress</p> <p><input type="radio"/> Progressing well, further development required</p> <p><input type="radio"/> Further development required</p> <p><input type="radio"/> Not yet demonstrating progress</p> <p><input type="radio"/> Non Applicable</p> <p>Favor explicar por qué :</p>

Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
	Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
<p>Subcomponente 2b: Opciones Estratégicas de REDD+</p> <p><i>Propósito: desarrollar un conjunto de políticas y programas para enfrentar los impulsores de la deforestación y/o la degradación de los bosques</i></p> <p><i>Criterios de Evaluación: (i) selección y priorización de las opciones estratégicas de REDD+; (ii) viabilidad de la evaluación; (iii) implicaciones para las opciones estratégicas de las políticas sectoriales existentes</i></p>					<input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>Favor explicar por qué:</i></p>
<p>Subcomponente 2c: Marco de Implementación</p> <p><i>Propósito: establecer los arreglos institucionales, económicos, legales y de gobernanza creíbles y transparentes necesarios para implementar las opciones estratégicas de REDD+</i></p> <p><i>Criterios de Evaluación: (i) adopción e implementación de legislaciones/regulaciones; (ii) directrices para la implementación; (iii) mecanismos para compartir los beneficios; (iv) registro nacional de REDD+ y sistema de monitoreo de las actividades de REDD+</i></p>					<input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>Favor explicar por qué:</i></p>

Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
	Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
<p>Subcomponente 2d: Impactos Sociales y Ambientales</p> <p><i>Propósito: asegurar el cumplimiento del Enfoque Común y preparar un Marco para el Manejo Ambiental y Social (ESMF) específico del país</i></p> <p><i>Criterios de Evaluación: (i) análisis de los problemas de las salvaguardas sociales y ambientales; (ii) el diseño de la estrategia REDD+ con respecto a los impactos; (iii) el Marco para el Manejo Ambiental y Social</i></p>					<input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>Favor explique por qué:</i></p>
<p>Componente 3 de la R-PP – Nivel de las Emisiones de Referencia/Nivel de Referencia</p> <p><i>Propósito: Desarrollar del enfoque general para establecer el REL/RL</i></p> <p><i>Criterios de Evaluación: (i) demostración de la metodología; (ii) uso de los datos históricos y ajustados a las circunstancias nacionales; (iii) viabilidad técnica del enfoque metodológico y la consistencia con las directrices y procedimientos de CMNUCC/IPCC</i></p>					<input checked="" type="radio"/>  Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>Favor explique por qué:</i></p>















	Sub-componente	Progreso General		Progreso en comparación con los objetivos anuales		Seguimiento ⁶ (Favor seleccionar el color para calificar)
		Hitos Previstos	Progreso Acumulado Hacia los Hitos	Objetivo Anual Esperado	Logros de los Objetivos Anuales	
Componente 4 de la R-PP: Sistema de Monitoreo para los Bosques y las Salvaguardas	Subcomponente 4a: Sistema de Monitoreo Forestal Nacional <i>Propósito: Diseñar y desarrollar un sistema de monitoreo forestal operacional y describir el enfoque para mejorar dicho sistema con el paso del tiempo</i> <i>Criterios de Evaluación: (i) documentación del enfoque de monitoreo; (ii) demostración de la implementación temprana; (iii) arreglos institucionales y las capacidades -Bosques</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/> Progressing well, further development required <input type="radio"/> Further development required <input type="radio"/> Not yet demonstrating progress <input checked="" type="radio"/> Non Applicable Favor explique por qué:
	Subcomponente 4b: Sistema de Información para los Beneficios Múltiples, Otros Impactos, Gobernanza y Salvaguardas <i>Propósito: especificar los aspectos no relacionados con el carbono, priorizados por el monitoreo en el país</i> <i>Criterios de Evaluación: (i) identificación de los aspectos más relevantes no relacionados con el carbono y los problemas sociales y ambientales; (ii) monitoreo, reporte y el compartir la información; (iii) arreglos institucionales y las capacidades -Salvaguardas</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/> Progressing well, further development required <input type="radio"/> Further development required <input type="radio"/> Not yet demonstrating progress <input checked="" type="radio"/> Non Applicable Favor explique por qué:

Tasa de desembolso de la Donación del Fondo Readiness financiado por el FCPF (> 3,4 millones de dólares americanos), porcentaje (1.3.d. del Marco de M&E del FCPF):		
	Tasa	Seguimiento
Donación del Fondo Readiness – tasa de desembolso vs. Desembolsos previstos		<p><i>Favor seleccionar el color para calificar:</i></p> <p> <input type="radio"/> Up to 10% variance with plans</p> <p> <input type="radio"/> Between 10 and 25% variance</p> <p> <input type="radio"/> Between 25 and 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> More than 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> Non Applicable</p>

Tasa de desembolso del Total del Presupuesto de la R-PP, porcentaje (1.3.d. del Marco de M&E del FCPF):		
	Tasa	Seguimiento
Presupuestos de la R-PP – tasa de desembolso vs. Desembolsos previstos		<p><i>Favor seleccionar el color para calificar:</i></p> <p> <input type="radio"/> Up to 10% variance with plans</p> <p> <input type="radio"/> Between 10 and 25% variance</p> <p> <input type="radio"/> Between 25 and 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> More than 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> Non Applicable</p>

3.2.2. Elementos claves de los sistemas de pago basados en el desempeño para la reducción de emisiones generadas por las actividades de REDD+

- Nivel de Resultados

Como una síntesis de la siguiente evaluación del nivel de resultados, favor especificar brevemente:	
<p>Están operando como se tenía previsto en el programa piloto los elementos programáticos y la fijación de precios, de ser relevante (<i>Indicador 2.A del Marco de M7E del FCPF.</i>)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Overall yes, but with some discrepancies <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Overall no, but with some positive signs <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> No <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Non Applicable </p> <p><u>Favor describir el progreso realizado:</u></p>
<p>Se ha implementado el esquema para compartir los beneficios de acuerdo con el plan dentro de su programa piloto, de ser relevante (<i>Indicador 2.B. del Marco de M&E del FCPF</i>)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Overall yes, but with some discrepancies <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Overall no, but with some positive signs <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> No <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Non Applicable </p> <p><u>Favor describir el progreso realizado:</u></p>
<p>El porcentaje y/o la cantidad de los beneficios monetarios compartidos con los beneficiarios en el programa piloto aprobado (<i>Indicador 2.C del Marco de M&E del FCPF.</i>)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Percentage and/or amount targets to be defined <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> </p>

N/A Non Applicable

- Nivel de Productos

Su país les ha presentado ideas iniciales o un Programa de Reducción de Emisiones al Fondo de Carbono y/o a otros (2.3.a del Marco de M&E del FCPF):

Sí/No	Favor describir brevemente el contenido de estas ideas iniciales o del Programa de Reducción de Emisiones:
-------	--

Su país firmó un ERPA (2.4.b del Marco de M&E del FCPF):

Sí/No	Favor describir brevemente el contenido de este ERPA:
-------	---

Cantidad y fecha de los desembolsos para el Programa de Reducción de Emisiones de acuerdo con lo previsto (2.5. del Marco de M&E del FCPF):

Fecha:	Cantidad otorgada:
Fecha:	Cantidad otorgada:
Fecha:	Cantidad otorgada:

3.2.3. Compromiso de los actores involucrados para mantener o mejorar el modo de subsistencia de las comunidades locales y para conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+

- Nivel de Resultados

Como una síntesis de la siguiente evaluación del nivel de resultados, favor describir los indicadores relacionados con la conservación de la biodiversidad y el desarrollo del modo de subsistencia de las comunidades forestales, incluidas en el Programa de Reducción de Emisiones, de ser relevante (Indicador 3.A. del Marco de M&E del FCPF):

Cantidad:	Favor describir cómo estos fondos están focalizados en la biodiversidad y en el desarrollo del modo de subsistencia de las comunidades forestales:
-----------	--

Favor dé ejemplos relevantes sobre los beneficios inherentes, sociales y de la biodiversidad de REDD+, de ser relevantes (Indicador 3.B. del Marco de M&E del FCPF):





Ejemplos de los beneficios inherentes, sociales y de la biodiversidad de REDD+:





- Nivel de Productos

Numerar los ejemplos de las acciones donde los Pueblos Indígenas, las OSC y las comunidades locales participen activamente, de ser relevante (3.1.a. del Marco de M&E del FCPF):

#:	Favor describir estas acciones para el mejoramiento del modo de subsistencia, de la
----	---

	<u>conservación de la biodiversidad y de restauración, donde los Pueblos Indígenas, las OSC y las comunidades locales participen activamente:</u>
--	---

Número de los representantes de los Pueblos Indígenas y de las OSC del país REDD (hombres/mujeres) que hayan sido capacitados de manera exitosa a través de los programas de capacitación del FCPF (3.1.b. del Marco de M&E del FCPF):			
<u>Favor nombrar el tipo de capacitación realizada:</u>	<u>Duración (# de días)</u>	# de participantes # de hombres / # de mujeres	<input checked="" type="radio"/> targets in terms of number of men and women to be trained by country to be defined <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  Non Applicable

Frecuencia de las reuniones de la plataforma de participación de los actores involucrados (3.2.a. del Marco de M&E del FCPF):	
<u>Frecuencia:</u>	<input checked="" type="radio"/> targets in terms of frequency to be defined <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  Non Applicable

El R-Package de su país (dentro de las estrategias nacionales de REDD+ y los sistemas de monitoreo) y/o los Programas de Reducción de Emisiones incluyen actividades que tienen como objetivo mantener o mejorar el modo de subsistencia de las comunidades locales (3.2.b. del Marco de M&E del FCPF):	
<u>Sí/No:</u>	<u>Favor describir estas actividades que tienen como objetivo mantener o mejorar el modo de subsistencia de las comunidades locales:</u>

El R-Package de su país (dentro de las estrategias nacionales de REDD+ y los sistemas de monitoreo) y/o los Programas de Reducción de Emisiones incluyen actividades que tienen como objetivo la

conservación de la biodiversidad (3.2.c. del Marco de M&E del FCPF):	
Sí/No:	Favor describir estas actividades que tienen como objetivo la conservación de la biodiversidad:

El R-Package de su país y/o el Programa de Reducción de Emisiones incluyen SESA, Mecanismos de Reclamo y un ESMF que recopile los resultados de SESA (3.2.d. del Marco de M&E del FCPF):	
Sí/No:	<p><i>Si es sí, favor seleccionar el color de calificar:</i></p> <p><input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> Degree of advancement or implementation targets to be defined</p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/> Non Applicable</p> <p>Favor describir las medidas implementadas:</p>

3.2.4. Intercambio de Conocimiento

Su país ha desarrollado y publicado productos de conocimiento sobre REDD+ con el apoyo del FCPF:	
Sí/No:	Favor proporcionar la lista de productos de conocimiento sobre REDD+ publicados, de existir durante el período de reporte:

Qué cantidad de personas obtuvieron estos productos de conocimiento, de existir:	
Número total por producto:	
# de Hombres:	
# de Mujeres:	

¿Algún experto de su país ha participado en alguna actividad de aprendizaje Sur-Sur? Si es sí, ¿Cuántos (hombres y mujeres)?		
Sí/No:	Lista de las actividades de aprendizaje Sur-Sur:	# de Hombres:
		# de Mujeres:

4. PROBLEMAS, DESAFIOS Y RIESGOS

En esta sección se presentan los problemas, las dificultades o los obstáculos que enfrenta el país para avanzar hacia los resultados esperados para REDD+ (productos, resultados y posibles impactos), las principales causas y su efecto esperado en el plan de trabajo. Se deben establecer las acciones que se han tomado para superar o manejar estas limitaciones/fallas/problemas identificados. Se debe enfrentar cada problema/obstáculo y establecerlos como puntos separados, junto con los cambios propuestos asociados a la planificación del trabajo en los próximos seis meses o un año, según corresponda.

Se espera que el país monitoree cualquier cambio en las hipótesis en que se basa la lógica de intervención del FCPF en el ámbito nacional y los otros riesgos significativos que puedan surgir. En esta sección se debe explicar, de forma narrativa, cualquier cambio en el nivel de riesgo asociado a los distintos supuestos, o describir los nuevos riesgos que puedan haber surgido y tengan una incidencia significativa en la planificación nacional de trabajo con respecto al apoyo del FCPF para el siguiente año y más allá, junto con las medidas asociados requeridas para enfrentar estos cambio.

5. PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS

Esta sección debe utilizarse para proporcionar información sobre las principales lecciones aprendidas desde el inicio del proceso de readiness. Como se trata de un informe semestral, se espera que esta sección sea sustancial, haciendo referencia a las diferentes clases de documentos de las lecciones aprendidas y/o eventos desarrollados y para manejar las cuestiones de particular interés con respecto al financiamiento del carbono para readiness bajo REDD+.

ANNEX E: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK

M&E actor	Facility management team	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Preparation of M&E formats ➤ Analyzing and compiling information received from <ol style="list-style-type: none"> 1) client REDD countries mostly validated by TAP 2) dashboard or other central information services 3) PC 4) IP and CSO ➤ Maintenance of M&E Database ➤ Linking with knowledge management people of FMT ➤ Preparing reports to PC, Trustee, donors ➤ Quality control of reporting 	<p>Principally human resources with sound M&E experience</p> <p>Although most compiling is of a semi or annual character, much of the information is continuously coming in and could be treated (prepared for timely reporting) immediately also to reduce annual and semi-annual work peaks.</p> <p>1 full-time person supported by colleagues or short-term expertise at peak moments of annual reporting</p>	<p>Review FMT capacity to manage and report with possibility of recruiting of M&E specialist/external support</p> <p>Preparation of MS Access data base</p>

M&E actor	Client countries of FCPF funds and their DPs	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Compilation of country information for semi-annual, annual and mid-term progress reporting ➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples ➤ Internal quality control on reporting 	<p>Human resources with analytical capacity (focal point)</p> <p>Understanding of M&E and accountability</p> <p>Reporting skills</p> <p>Knowledge of governance and SFM principles</p>	<p>Most of the relevant capacities for the countries should be created during the readiness preparation proposal package. In the case of the DPs, these capacities are expected to already be in place. For the countries, exchange on the use of standards/criteria/ references and on knowledge management with responsible persons for M&E of other REDD countries should be foreseen</p> <p>Eventually coaching by M&E expert</p>

M&E actor	Indigenous people representatives and local CSO	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Participation to semi-annual country progress reporting via national REDD+ process 	<p>Knowledge Management and reporting skills</p> <p>Understanding of M&E and</p>	<p>Most capacities are likely to be covered by the IP and CSO CB-Program, i.e. the capacity to</p>

M&E actor	Indigenous people representatives and local CSO	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Progress and mid-term reporting for grants; controlling of ESMF implementation and relevant social and environmental country information of reports ➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples 	<p>accountability, and MRV principles</p> <p>Communication capacities</p>	<p>assume a watch dog function and the South-South learning</p> <p>Eventually participation at training workshops for focal points.</p> <p>Potential coaching on case study write up to feed into Facility level reporting on outcome 3 following an agreed format should be considered.</p>