

Forest Carbon Partnership Facility (FCPF) Readiness Mechanism Readiness Preparation Proposal (R-PP) External Review Template

(interim, January 10, 2011, from Program Document FMT 2009-1, Rev. 5)

Guidelines for Reviewers:

- 1) FCPF REDD Country Participant R-PPs will be reviewed and assessed by the FCPF Participants Committee, the FCPF's governing body, taking TAP comments into account. External (Technical Advisory Panel or other) and Bank reviewers may provide recommendations on how a draft R-PP could be enhanced, using this template on a pilot basis until a process is approved by the PC.
- 2) One set of criteria should be used for review: specific standards each of the current 6 components of an R-PP should be met.
- 3) Your comments will be merged with other reviewer comments (without individual attribution) into a synthesis document that will be made public, in general, so bear this in mind when commenting.
- 4) Please provide thoughtful, fair assessment of the draft R-PP, in the form of actionable recommendations for the potential enhancement of the R-PP by the submitting country. A REDD Country Participant would be allowed three submissions of an R-PP to the PC for consideration.

Objectives of a Readiness Preparation Proposal (condensed directly from Program Document FMT 2009-1, Rev. 3)

The purpose of the R-PP is to build and elaborate on the previous Readiness Plan Idea Note (R-PIN) or a country's relevant comparable work, to assist a country in laying out and organizing the steps needed to achieve 'Readiness' to undertake activities to reduce emissions from deforestation and forest degradation (REDD), in the specific country context. The R-PP provides a framework for a country to set a clear roadmap, budget, and schedule to achieve REDD Readiness. The FCPF does not expect that the activities identified in the R-PP and its Terms of Reference (ToR) would actually occur at the R-PP stage, although countries may decide to begin pilot activities for which they have capacity and stakeholder support. Instead, the R-PP consists of a summary of the current policy and governance context, what study and other preparatory activities would occur under each major R-PP component, how they would be undertaken in the R-PP execution phase, and then a ToR or work plan for each component. The activities would generally be performed in the next, R-PP execution phase, not as part of the R-PP formulation process.

Review of R-PP of (fill in country name): **BURKINA FASO**

Reviewer (fill in): **Consolidated P C Review : France (AFD) and RoC**

Date of review (fill in): **22-06-2012**

En bleu les commentaires du PC et en Noire les extraits du texte du R-PP

Standards to be Met by R-PP Components

(From Program Document FMT 2009-1, Rev. 5:)

Le comité des participants souhaite sincèrement remercier le Burkina Faso de partager avec le FCPF son travail riche et fort instructif, lié à la double originalité du Burkina: une approche « centrée sur les forêts sèches » et qui « intègre les arbres hors forêts et qui place les usages du sol au cœur de son action ».

Le document est très bien écrit et clair.

Nous avons par contre, noté que certaines illustrations (cartes, figures) et leurs légendes ne sont pas lisibles.

Il serait bienvenu de savoir qui sont les rédacteurs du R-Plan et quelles personnes, quelles organisations ont été consultées lors de son élaboration.

L'analyse des différentes composantes sur la base des directives du « Program Document FMT 2009-1, Rev 5 R-PP Review Template », et de l'évaluation menée par le PC, donne la synthèse suivante :

Composantes	Appréciations
1a	Le Standard est quasiment atteint
1b	Le Standard est partiellement atteint
1c	Le Standard est partiellement atteint
2a	Le Standard est presque atteint
2b	Le Standard est partiellement atteint
2c	Le Standard est quasiment atteint
2d	Le Standard est partiellement atteint
3	Le Standard est quasiment atteint
4a	Le Standard est partiellement atteint
4b	Le Standard est partiellement atteint
5	Le Standard est atteint
6	Le Standard est quasiment atteint

Component 1. Organize and Consult

Standard 1a: National Readiness Management Arrangements:

The cross-cutting nature of the design and workings of the national readiness management arrangements on REDD, in terms of including relevant stakeholders and key government agencies beyond the forestry department, commitment of other sectors in planning and implementation of REDD readiness. Capacity building activities are included in the work plan for each component where significant external technical expertise has been used in the R-PP development process.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

Le comité national REDD+ prend bien en compte les questions de la trans-sectorialité et de la participation de divers groupes de parties prenantes.

- Les modalités de désignation comme membre et celles de délibération au sein du comité ne sont par contre pas données, pas même dans le projet d'arrêté fourni en annexe. Or, ces questions ont toute leur importance. Il serait utile d'avoir au moins une idée des modalités qui sont envisagées
- Les activités de renforcement de capacités ne sont pas décrites avec beaucoup de précisions (composition et modalités de sélection des personnes formées, durée, organisation...).

- De nombreux arrangements institutionnels sont envisagés (comité national REDD, coordination nationale REDD, comités communaux REDD, comités régionaux REDD, plate-forme nationale de concertation REDD, CONEDD déjà existant) à différents échelons territoriaux et sur différentes thématiques (concertation, technique, politique). On peut se demander si les missions de certains d'entre eux ne se superposent pas. La coordination entre ces différents comités gagnerait à être davantage précisée

Le Standard est quasiment atteint

Standard 1b: Information Sharing and Early Dialogue with Key Stakeholder Groups:

The R-PP presents evidence of the government having undertaken an exercise to identify key stakeholders for REDD-plus, and commenced a credible national-scale information sharing and awareness raising campaign for key relevant stakeholders. The campaign's major objective is to establish an early dialogue on the REDD-plus concept and R-PP development process that sets the stage for the later consultation process during the implementation of the R-PP work plan. This effort needs to reach out, to the extent feasible at this stage, to networks and representatives of forest-dependent indigenous peoples and other forest dwellers and forest dependent communities, both at national and local level. The R-PP contains evidence that a reasonably broad range of key stakeholders has been identified, voices of vulnerable groups are beginning to be heard, and that a reasonable amount of time and effort has been invested to raise general awareness of the basic concepts and process of REDD-plus including the SESA.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

Les consultations conduites à ce jour, sont celles qui ont lieu dans le cadre de l'élaboration du Plan d'Investissement du PIF. La liste cumulée des personnes « consultées » est fournie en annexe (p.154). Ces consultations n'ont pas été très abondantes, semble t-il.

- le contenu des entretiens n'est pas précisé (ni en annexe ni dans le corps du texte). Le fait qu'un cinquième des personnes rencontrées sont les partenaires techniques et financiers, interroge sur le caractère de telles consultations: ont-elles constitué en du partage d'information et de l'« awareness raising », comme c'est censé être le cas pour cette première vague de consultation ?

- les consultations se sont majoritairement orientées que vers les membres du Ministère en charge de l'environnement (la moitié des personnes rencontrées), aucun représentant des Ministères de l'agriculture et des mines ne semble avoir été consulté (p.154)

- les ateliers ont eu lieu à Ouagadougou. Apparemment, aucun atelier n'a eu lieu au niveau local (p.34), et l'annexe ne témoigne pas, aux premiers abords, que des communautés locales ou des représentants de populations vivant de la forêt aient été rencontrés. Il aurait été intéressant que la question des peuples autochtones soit soulevée et que certaines informations de type anthropologiques soient fournies pour expliquer le sens à donner à cette terminologie dans le cas du Burkina.

Le Standard est partiellement atteint.

Standard 1c: Consultation and Participation Process

Ownership, transparency, and dissemination of the R-PP by the government and relevant stakeholders, and inclusiveness of effective and informed consultation and participation by relevant stakeholders, will be

assessed by whether proposals and/ or documentation on the following are included in the R-PP (i) the consultation and participation process for R-PP development thus far³ (ii) the extent of ownership within government and national stakeholder community; (iii) the Consultation and Participation Plan for the R-PP implementation phase (iv) concerns expressed and recommendations of relevant stakeholders, and a process for their consideration, and/or expressions of their support for the R-PP; (v) and mechanisms for addressing grievances regarding consultation and participation in the REDD-plus process, and for conflict resolution and redress of grievances.

Reviewer’s assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

Un budget très important (de 2,4 millions de dollars) est accordé aux consultations à venir, qui seront conduites en 7 vagues (du niveau local au niveau national), trois par an, sur 7 thématiques différentes. Au niveau local, ce sera à l’échelle du forum villageois que les personnes seront consultées.

- les consultations concernant l’EESS sont prévues dans la vague 6, l’avant dernière vague, juste avant la validation de la stratégie. Cela semble tardif, vu l’importance de l’EESS dans l’élaboration de la stratégie REDD+. Elles pourraient être placées en vague 4.
- rien de particulier n’est précisé concernant le processus de développement de la R-PP à ce jour
- rien de particulier n’est précisé concernant le niveau d’appropriation au sein du gouvernement et des parties prenantes
- il n’est fait aucune mention de préoccupations ou de recommandations formulées à ce jour ni comment, à l’avenir elles seraient prises en considérations
- aucun mécanisme de résolution des différents n’est mentionné, en particulier sur les questions du foncier.

le standard est partiellement atteint

Component 2. Prepare the REDD-plus Strategy

Standard 2a: Assessment of Land Use, Forest Law, Policy, and Governance:

A completed assessment is presented that: identifies major land use trends; assesses direct and indirect deforestation and degradation drivers in the most relevant sectors in the context of REDD-plus; recognizes major land tenure and natural resource rights and relevant governance issues; documents past successes and failures in implementing policies or measures for addressing drivers of deforestation and forest degradation; identifies significant gaps, challenges, and opportunities to address REDD; and sets the stage for development of the country’s REDD strategy to directly address key land use change drivers.

Reviewer’s assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

³ Did the R-PP development, in particular the development of the ToR for the strategic environmental and social assessment and the Consultation and Participation Plan, include civil society, including forest dwellers and Indigenous Peoples representation? In this context the representative(s) will be determined in one of the following ways: (i) self-determined representative(s) meeting the following requirements: (a) selected through a participatory, consultative process; (b) having national coverage or networks; (c) previous experience working with the Government and UN system; (d) demonstrated experience serving as a representative, receiving input from, consulting with, and providing feedback to, a wide scope of civil society including Indigenous Peoples organizations; or (ii) Individual(s) recognized as legitimate representative(s) of a national network of civil society and/or Indigenous Peoples organizations (e.g., the GEF Small Grants National Steering Committee or National Forest Program Steering Committee).

Les facteurs directs de déforestation mentionnés sont l'agriculture (rente et vivrière), l'élevage, la collecte de bois à des fins énergétiques, les feux de brousse incontrôlés, la collecte de produits forestiers non ligneux et les activités minières. Ces activités sont bien localisées et quantifiées dans la mesure du possible (en terme de superficie et/ou de masse).

- En revanche la contribution à la déforestation ou à la dégradation n'est pas bien mise en avant pour ce qui est des pratiques agricoles, de l'élevage et de la collecte de bois de feu.

Pour les pratiques agricoles, certes elles sont localisées, mais aucune précision n'est donnée à savoir si directement ou indirectement, cela affecte des terres forestières.

Pour l'affouragement et la collecte de bois de feu, il n'est pas précisé si les terres en question ont le statut de forêts. (Pour les mines, la question est abordée même si les données ne sont pas disponibles ; il est précisé : « *Il n'existe pas d'évaluation exhaustive de l'impact de ces opérations sur le déboisement et la dégradation des ressources forestières, mais l'impact est probablement important car la plupart de ces exploitations se fait à ciel ouvert* » p51).

Les questions de gouvernance sont bien abordées, notamment en s'appuyant sur le travail d'analyse conduit dans le cadre du PIF. Les transferts de gestion des forêts dans le cadre de la décentralisation sont détaillés.

- Par contre, la tenure foncière pour les forêts n'est pas explicitée. On ne sait pas si c'est l'Etat le propriétaire de toutes les forêts. (p.54 il est seulement précisé qu'en matière de droit coutumier, le droit sur la terre est dissocié du droit sur les arbres).

Les programmes et stratégies nationales, les cadres réglementaire et législatifs sont bien présentés. Un certain nombre de limites sont identifiées (p60 et 61).

Des études pour préciser l'importance des différentes activités su-mentionnées dans la déforestation et la dégradation devraient être budgétisées dans cette composante > Dans la C.2b, il est prévu de faire une étude sur les facteurs de D et D qui essaiera de quantifier l'impact, en termes de D et D, des différents facteurs directs et indirects et de mesurer les phénomènes par région (p87).

Le Standard est presque atteint.

Standard 2.b: REDD-plus strategy Options:

The R-PP should include: an alignment of the proposed REDD-plus strategy with the identified drivers of deforestation and forest degradation, and with existing national and sectoral strategies, and a summary of the emerging REDD-plus strategy to the extent known presently, and of proposed analytic work (and, optionally, ToR) for assessment of the various REDD-plus strategy options. This summary should state: how the country proposes to address deforestation and degradation drivers in the design of its REDD-plus strategy; a plan of how to estimate cost and benefits of the emerging REDD-plus strategy, including benefits in terms of rural livelihoods, biodiversity conservation and other developmental aspects; socioeconomic, political and institutional feasibility of the emerging REDD-plus strategy; consideration of environmental and social issues; major potential synergies or inconsistencies of country sector strategies in the forest, agriculture, transport, or other sectors with the envisioned REDD-plus strategy; and a plan of how to assess the risk of domestic leakage of greenhouse benefits. The assessments included in the R-PP eventually should result in an elaboration of a fuller, more complete and adequately vetted REDD-plus strategy over time.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

4 champs stratégiques sont envisagés :

- Aménagement du territoire
- Sécurisation foncière
- Gestion des systèmes agro-sylvo-pastoraux
- Renforcement des capacités, adaptation des politiques et bonne gouvernance

Un effort important est fait pour lier les options stratégiques proposées au diagnostic des facteurs directs et indirects de déforestation. On peut toutefois formuler les remarques suivantes :

L'aménagement du territoire va consister à améliorer la spatialisation des SRAT (Schémas Régionaux Aménagement du territoire) et des PCD (Plans Communaux de Développement) et à les rendre opposables. Or les SRAT et les PCD découlent du SNAT (Schéma National d'Aménagement du Territoire) qui a été finalisé et est en cours d'adoption.

- Aucune révision du SNAT n'est prévue. Et on ne sait pas si ce SNAT est pertinent (il a été mis en évidence des incohérences de politiques sectorielles, un objectif de 30% (au lieu de 14% actuellement) d'aires protégées est envisagé mais on ne sait pas s'il est porté par le SNAT : *« Actuellement, le domaine forestier classé du Burkina compte 77 aires protégées. L'ensemble couvre une superficie totale estimée à 3.9 millions d'hectares, soit environ 14% du territoire national. Il y a un objectif de porter le pourcentage à 30%. Cet axe a donc un potentiel considérable de préservation des forêts à travers le classement de nouvelles forêts » (p.73)).* Peut-on déconnecter la finalisation du PNSR (Programme National du Secteur Rural) du SNAT ? Le PNSR est en cours d'élaboration avec l'objectif de lui adjoindre les mines (p.78) et le SNAT est déjà finalisé.

Les mesures envisagées pour la Sécurisation foncière consistent à appliquer des codes ou lois existantes. Or le code foncier existe depuis 2009 et le décret sur lequel il s'appuie depuis 2007. Il faudrait savoir pourquoi leur application n'a pu avoir lieu jusqu'à présent, si certains obstacles ont été rencontrés et dans ce cas, comment la stratégie REDD+ va-t-elle s'y prendre pour les dépasser ?

De la même manière, les hypothèses réalisées sur le bois de feu gagneraient à être étayées au regard de la difficulté rencontrée par la plupart des pays à endiguer cette cause de déforestation

Les réductions d'émissions qui seront permises, en divisant par 2 les facteurs de déforestation ou en classant des forêts, sont estimées (p78-85).

- Mais ces calculs sont fortement questionnables à plusieurs titres. Notamment pour les surfaces de déforestation évitée prises en compte et la qualité des données actuellement disponibles.

les surfaces agricoles concernées (p.80) : il est considéré que la totalité de l'expansion agricole s'est faite sur des terres forestières. Ce qui n'était pas précisé dans le diagnostic (C.2a). Est-ce bien le cas ?

les surfaces de pâturage concernées : un chiffre de terres de parcours de 1,74 millions d'hectares est donné (p.81), sans source, alors qu'en C.2a, aucune estimation des surfaces concernées par l'élevage n'est donnée, seuls des estimations de masse de fourrages sont avancées.

l'aménagement de forêts classées : les réductions d'émissions envisagées n'ont-elles pas déjà été prises en compte dans les calculs concernant les facteurs de déforestation comme la collecte de bois énergie (p82) ou le surpâturage (p80) ?

- l'hypothèse est faite qu'il suffit d'intensifier pour réduire l'extension de l'agriculture et de l'élevage : or, l'intensification n'est pas forcément synonyme de réduction de la déforestation (voir article : Pirard, R., & Belna, K. (2012). Agriculture and Deforestation: Is REDD+ Rooted In Evidence? *Forest Policy and Economics*, 21(August), 62-70), il peut y avoir diversification des productions, extension des surfaces cultivées malgré tout. De même, l'intensification de l'élevage pour réduire le surpâturage s'est avéré dans de nombreux cas conduire à un effet d'intensification

... du surpâturage.

Aucune étude sur le coût et les bénéfices des différentes options n'est distinctement et concrètement envisagée. Et les simples mentions qui en sont faites p 78 et 89, ne précisent absolument pas (et à aucun autre endroit d'ailleurs, cela n'est évoqué), que les considérations sociales et environnementales (revenues ruraux, biodiversité etc) ne seront appréciés et quantifiés.

La faisabilité politique, institutionnelle et socio-économique des options REDD+ n'est pas envisagée.

Il est prévu une étude qui analyse les synergies et les incohérences des stratégies sectorielles (p.88)

Aucun plan d'évaluation des fuites domestiques n'est prévu

Le standard est partiellement atteint

Standard 2.c: REDD-plus implementation framework:

Describes activities (and optionally provides ToR in an annex) and a work plan to further elaborate institutional arrangements and issues relevant to REDD-plus in the country setting. Identifies key issues involved in REDD-plus implementation, and explores potential arrangements to address them; offers a work plan that seems likely to allow their full evaluation and adequate incorporation into the eventual Readiness Package. Key issues are likely to include: assessing land ownership and carbon rights for potential REDD-plus strategy activities and lands; addressing key governance concerns related to REDD-plus; and institutional arrangements needed to engage in and track REDD-plus activities and transactions.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

- En ce qui concerne la coordination interministérielle, une grande importance est accordée au PNSR qui « *constituera [...] L'outil de coordination sectorielle de la REDD pour s'assurer de la cohésion de tous les efforts du secteur rural* » (p.94). Mais le secteur des mines n'est pas pris en compte dans le PNSR, et il n'est pas précisé que les mines seront ajoutées.

Le mécanisme de financement qui sera utilisé au niveau national est présenté en détail, et les arrangements institutionnels sont abordés (p.100 - 101).

- les questions de tenure foncière ne sont pas ré-abordées dans cette partie.

- Les modalités d'identification des « ayant-droit » des bénéfices n'est pas précisée (p.100) : sur quels critères l'Etat pourra-t-il concrètement mettre en place le système de préfinancement ?

Le Standard est quasiment atteint

Standard 2.d: Social and Environmental Impacts during Readiness Preparation and REDD-plus Implementation:

The proposal includes a program of work for due diligence for strategic environmental and social impact assessment in compliance with the World Bank's or UN-REDD Programme's safeguard policies, including methods to evaluate how to address those impacts via studies, consultations, and specific mitigation measures aimed at preventing or minimizing adverse effects. For countries receiving funding via the World Bank, a simple work plan is presented for how the SESA process will be followed, and for preparation of the ESMF.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

L'EES va être conduite une fois que la version préliminaire de la stratégie sera réalisée, au cours de la 6^{ème} vague de consultation. Des termes de référence sont donnés en annexe mais ils gagneraient toutefois à être précisés.

L'accent est mis davantage sur les aspects sociaux que sur les impacts environnementaux. Des impacts sociaux des options REDD+ possiblement négatifs sont ébauchés (p.104). Par contre, aucune identification préalable des impacts en matière de biodiversité et d'écologie (négatifs et positifs) ne sont évoqués : risque des reboisements dans certaines zones, zones de connectivité à viser en priorité, impact de la maîtrise des feux de brousse etc. A noter, toutefois que les profils des deux experts recherchés (termes de référence en annexe) insistent sur leurs compétences en environnement et en foresterie, et qu'aucun expert qualifié dans le domaine social n'est évoqué. Les clauses de sauvegardes de la Banque Mondiale ne sont pas mentionnées. Mais le Cadre de gestion Environnemental et Social est envisagé. Le nombre de travail (40 jours) et le montant (75 000 dollars) semblent insuffisants.

Le Standard est partiellement atteint.

Component 3. Develop a Reference Level

Standard 3: Reference Level:

Present work plan for how the reference level for deforestation, forest degradation (if desired), conservation, sustainable management of forest, and enhancement of carbon stocks will be developed. Include early ideas on a process for determining which approach and methods to use (e.g., forest cover change and GHG emissions based on historical trends, and/or projections into the future of historical trend data; combination of inventory and/or remote sensing, and/or GIS or modeling), major data requirements, and current capacity and capacity requirements. Assess linkages to components 2a (assessment of deforestation drivers), 2b (REDD-plus strategy activities), and 4 (MRV system design).

(FCPF and UN-REDD recognize that key international policy decisions may affect this component, so a stepwise approach may be useful. This component states what early activities are proposed.)

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

Les modalités d'établissement du scénario de référence sont bien explicitées. Il s'agira d'un scénario projeté, se basant sur une équation économétrique établie pour expliquer l'évolution du couvert forestier sur 2 périodes de temps (1992-2002 et 2002-2010). Les variables retenues sont liées aux facteurs de déforestation mentionnés en C.2a. La détermination des paramètres est prévue pour être conservatrice (p.107). Les données de l'inventaire de 2010 sont attendues.

- étant donné d'une part que les cartographies du couvert forestier en 1992 et en 2002 étaient sur la base d'une unité de 25 hectares, et étant donné d'autre part que le scénario projeté est censé reposer sur un modèle économétrique testé seulement sur 2 périodes, on peut s'interroger sur la validité / la précision du scénario.

- Aucune allusion n'est faite à la disponibilité et à la qualité des données relatives aux facteurs explicatifs envisagés. Existe-t-il déjà une base de collecte de ces données ? Est-elle fiable ?

le standard est quasiment atteint

Component 4. Design a Monitoring System

Standard 4a: Emissions and Removals:

The R-PP provides a proposal and workplan for the initial design, on a stepwise basis, of an integrated monitoring system of measurement, reporting and verification of changes in deforestation and/or forest degradation, and forest enhancement activities. The system design should include early ideas on enhancing country capability (either within an integrated system, or in coordinated activities) to monitor emissions reductions and enhancement of forest carbon stocks, and to assess the impacts of the REDD-plus strategy in the forest sector.

The R-PP should describe major data requirements, capacity requirements, how transparency of the monitoring system and data will be addressed, early ideas on which methods to use, and how the system would engage participatory approaches to monitoring by forest-dependent indigenous peoples and other forest dwellers. It should also address independent monitoring and review, involving civil society and other stakeholders, and how findings would be fed back to improve REDD-plus implementation. The proposal should present early ideas on how the system could evolve into a mature REDD-plus monitoring system with the full set of capabilities.

(FCPF and UN-REDD recognize that key international policy decisions may affect this component, so a staged approach may be useful. The R-PP states what early activities are proposed.

Reviewer's assessment of how well R-Plan meets this standard, and recommendations:

Une réflexion intéressante est développée sur les modalités de la comptabilité adoptée. Il s'agira d'une mesure des flux et non des stocks. Il est détaillé comment les phénomènes de dégradation, qu'une telle approche ne permet pas de repérer, seront tout de même mesurés (p116). Une validation indépendante du système par une instance habilitée en la matière (CCNUCC) est prévue (p118).

- il n'est pas envisagé de mesurer les impacts de la stratégie sur le secteur forestier
- la transparence du système et son caractère participatif ne sont pas abordés.
- la participation des populations dépendant de la forêt pour la mesure et le suivi du couvert forestier n'est pas évoquée.

Le standard est partiellement atteint

Standard 4b: Other Multiple Benefits, Impacts, and Governance:

The R-PP provides a proposal for the initial design and a workplan, including early ideas on capability (either within an integrated system, or in coordinated activities), for an integrated monitoring system that includes addressing other multiple benefits, impacts, and governance. Such benefits may include, e.g., rural livelihoods, conservation of biodiversity, key governance factors directly pertinent to REDD-plus implementation in the country.

(The FCPF and UN-REDD recognize that key international policy decisions may affect this component, so a staged approach may be useful. The R-PP states what early activities are proposed.)

Reviewer's assessment of how well R-Plan meets this standard, and recommendations:

Cette section est écrite en des termes très généraux.

- Il n'est fait aucune référence à des méthodologies, des systèmes ou des études existantes en la matière, sur lesquels s'appuyer.
- La référence à des « co-bénéfices anticipés » (p. 122) sur la base desquels une méthodologie sera développée est peu claire. Comment ces co-bénéfices vont être identifiés ?

- la mesure et le suivi de la gouvernance, d'une part, et des impacts de la stratégie sur les facteurs de déforestation identifiés, d'autre part, n'est pas évoquée.

- Dans cette section, aucune idée préliminaire des caractéristiques qui seront mesurées ni des indicateurs qui pourront être employés n'est avancée.

Le budget alloué est de 60 000 dollars, soit à peine 1% du budget total du R-Plan.

Le Standard est partiellement atteint

Component 5. Schedule and Budget

Standard 5: Completeness of information and resource requirements

The R-PP proposes a full suite of activities to achieve REDD readiness, and identifies capacity building and financial resources needed to accomplish these activities. A budget and schedule for funding and technical support requested from the FCPF and/or UN-REDD, as well as from other international sources (e.g., bilateral assistance), are summarized by year and by potential donor. The information presented reflects the priorities in the R-PP, and is sufficient to meet the costs associated with REDD-plus readiness activities identified in the R-PP. Any gaps in funding, or sources of funding, are clearly noted.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

L'ensemble du budget est sensé être couvert par le FIP. Aucun financement ni soutien technique n'est demandé au FCPF.

Les budgets alloués aux composantes 2d et 4b semblent faibles (respectivement 1,1% et 0,9%).

Les budgets alloués pour les consultations locales semblent élevés.

Le budget alloué aux 4 études de base sur les facteurs de DD, les leçons apprises, l'impact sur les politiques du secteur forêt et de l'aménagement du territoire en termes de DD et sur les politiques des autres secteurs semble insuffisant au regard du travail à mener et de l'importance des résultats de ces études.

L'articulation entre le processus de décentralisation -à l'œuvre- et le processus de consultation REDD+ est expliqué mais pas les implications en termes de calendrier (influence du déroulement dans le temps de la politique de décentralisation sur le processus REDD+).

Le temps prévu pour les consultations semble en revanche un peu court.

Le Standard est atteint

Component 6. Design a Program Monitoring and Evaluation Framework

Standard 6: The R-PP adequately describes the indicators that will be used to monitor program performance of the Readiness process and R-PP activities, and to identify in a timely manner any shortfalls in performance timing or quality. The R-PP demonstrates that the framework will assist in transparent management of financial and other resources, to meet the activity schedule.

Reviewer's assessment of how well R-PP meets this standard, and recommendations:

Un tableau relativement complet et détaillé est présenté. Toutefois,

- il n'est fait aucune mention particulière de la transparence avec laquelle ce suivi de la mise en œuvre va être réalisé.

- Certains indicateurs mériteraient d'être précisés pour permettre véritablement de rendre

compte des résultats attendus. En particulier, pour la C.2d « la stratégie est améliorée pour tenir compte des aspects sociaux et environnementaux », l'indicateur devrait être « Rapport » et stratégie révisée.

- Pour le système de suivi des co-bénéfices (C4b), on pourrait attendre comme résultat qu'un état zéro soit réalisé.

Le Standard est quasiment atteint