

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1 Conclusiones

Esta sección de conclusiones se estructura siguiendo los criterios de evaluación de pertinencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y eficiencia de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)/Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD).

7.1.1 Pertinencia

Las principales conclusiones sobre Pertinencia fueron las siguientes:

Uno de los puntos fuertes del FCPF ha sido la estructura y el marco común de *readiness* que el Fondo ha proporcionado a los países REDD a través de la cartera. Esto fue especialmente importante durante la ausencia de un acuerdo mundial sobre REDD+ antes del Marco de Varsovia para la REDD+, adoptado en noviembre de 2013.

El FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los Países REDD en materia de bosques y el cambio climático, proporcionando asistencia financiera y técnica para el proceso de preparación e implementación de *Readiness* para REDD. La mayoría de los Países REDD reconoció la importancia del FCPF por su papel de poner en marcha el proceso de la Estrategia nacional REDD+, las consultas de las partes interesadas y la sensibilización.

El FCPF fue pertinente a la mayoría de los países de los Contribuyentes Financieros, dado que las políticas de sus gobiernos han seguido apoyando iniciativas para detener y revertir la deforestación en los países en desarrollo. El FCPF proporcionó una oportunidad a los contribuyentes financieros para apoyar la construcción del primer Marco multilateral Basado en los Resultados de REDD+ para ser utilizado para incentivos pilotos para REDD+.

La evaluación observó algunas deficiencias en el grado de que las estrategias de colaboración nacional de los Socios Implementadores se alineaban con la agenda REDD+ en los países REDD.

El papel del FCPF como un actor clave en los procesos internacionales de REDD se fortaleció durante el período de evaluación dado la continua aceptación de REDD+ en la CMNUCC. Las últimas negociaciones sobre el Acuerdo de París reforzaron el papel de los bosques y REDD+ en la acción por el clima mundial. Esto proporcionó un ambiente propicio para que el FCPF brindara lecciones sobre el proceso de preparación e implementación de *Readiness* en las negociaciones internacionales del clima. La atribución específica del FCPF a los procesos globales de REDD no se puede confirmar con certeza debido a la complejidad de la estructura internacional de REDD+ y a las limitaciones en el ámbito de la evaluación.

7.1.2 Eficacia

Esta sección de conclusiones sobre la eficacia se divide en cuatro apartados: (1) apoyo técnico del FCPF a Países REDD, (2) inclusión de las partes interesadas y diálogo multisectorial, (3) intercambio de conocimientos y (4) respuestas del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores.

Las principales conclusiones sobre el apoyo técnico del FCPF a Países REDD fueron las siguientes:

El FCPF ha sido eficaz en poner en marcha los procesos nacionales de Preparación de REDD en más de 40 países y en la construcción del primer Marco Multilateral Basado en Resultados de REDD+. Esto es evidente por el número aprobado de R-PPs y ER-PINs presentados, así como en el número de contratos de subvención para *Readiness* firmados, que superó el objetivo durante el período de evaluación.

El FCPF ha enfrentado desafíos en alcanzar etapas avanzadas en la preparación para REDD a nivel de cartera y asegurar las inversiones para futuros Programas de Reducción de Emisiones. Los lentos desembolsos a nivel nacional, la falta de comprensión de las políticas de los Socios Implementadores, y llegar a un acuerdo con complejidades técnicas han llevado a retrasos en el programa del FCPF. La incertidumbre sobre cómo se financiarán las inversiones iniciales necesarias para los futuros Programas de Reducción de Emisiones ha creado desafíos a través de la cartera en el manejo de las expectativas de las partes interesadas con respecto a los plazos y a la disponibilidad de fondos para Países REDD. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el grado de avance del FCPF fue evaluado en contra de los plazos originalmente establecidos en el Marco de M&E, lo cual se puede considerar sólo como orientativo. El FCPF inicialmente fue establecido como un piloto para probar y desarrollar el enfoque REDD+ en colaboración con los actores claves.

Aunque algunos de los objetivos cuantitativos no han sido cumplidos, el FCPF ha generado valiosas lecciones aprendidas para desarrollar el enfoque REDD+. Por ejemplo, que los elementos claves de la gobernanza deben estar en su lugar y debe existir la suficiente confianza entre las partes interesadas a nivel nacional para obtener los resultados deseados.

El FCPF proporcionó una serie de herramientas útiles a los Países REDD para navegar en los procesos de preparación de *Readiness*. Los instrumentos que han aumentado la eficacia del FCPF incluyen plantillas (R-PP) y el Marco de Evaluación de *Readiness*, los cuales han ayudado a los Países REDD para producir información estandarizada para la realización de REDD+.

Aunque sea sólido, el Marco Metodológico del Fondo de Carbono se considera como un desafío técnico para los Países REDD, quienes esperan el apoyo técnico adecuado para cumplir con sus criterios e indicadores. Esto crea un desafío futuro para el programa, debido a la preocupación de los Países REDD por la complejidad técnica del Marco.

El sistema de presentación de informes del FCPF no funcionó en todo su potencial. No todos los datos necesarios para monitoreo, presentación de informes y toma de decisiones fueron capaces de proporcionarse a través de la cartera. A pesar de que los Informes de Progreso Anuales a nivel país estuvieron alineados con el Marco de M&E del FCPF, la calidad de los informes de los Países REDD y Socios implementadores variaron significativamente. Como resultado, los Informes Anuales del FCPF preparados por el FMT no pudieron proporcionar sólidos análisis a nivel de cartera en todos los componentes. La falta de retroalimentación directa de las partes interesadas del nivel nacional refleja otra oportunidad perdida para recolectar información de los actores a nivel de campo y de sus experiencias con el FCPF.

La puesta en funcionamiento del Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales contribuyó positivamente a la eficacia del programa permitiendo que el apoyo a los Países REDD sean canalizadas a través de los Socios Implementadores múltiples (el BID y el PNUD además del Banco Mundial).

La falta de claridad sobre el cumplimiento y el uso de diferentes sistemas de salvaguardas ambientales y sociales constituyeron un desafío para la implementación del *readiness* del FCPF. La existencia de múltiples políticas de salvaguardas globales para REDD+ (por ejemplo institucional: FCPF, Programa de Inversión Forestal, y política: CMNUCC, ONU-REDD) han creado serias preocupaciones entre los Países REDD sobre la carga de trabajo adicional y superpuestos esfuerzos para cumplir con los múltiples requisitos de información. También, para muchos Países REDD no fue claro cómo utilizar la evaluación social y ambiental para apoyar la formulación de la Estrategia Nacional REDD+.

Las principales conclusiones sobre la inclusión de las partes interesadas y el diálogo multisectorial fueron las siguientes:

El FCPF ha hecho esfuerzos concertados para asegurar altos niveles de inclusión de las partes interesadas con el FCPF a nivel mundial, regional y nacional. El FCPF ha apoyado a los Países REDD en la inclusión de las partes interesadas, principalmente fomentando la participación en la gobernanza del FCPF como Observadores y proporcionando financiación a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades dirigido a los pueblos indígenas y organizaciones de la sociedad civil (los PIs y OSCs). Los procesos de formulación de ER-PIN y R-PP han constituido un importante marco a nivel nacional para la inclusión de las partes interesadas entre los gobiernos y las IPs y las OSCs, y también entre otros actores multisectoriales, tales como los diferentes ministerios.

El FCPF no ha logrado la incorporación sistemática de la perspectiva de género en las operaciones del Fondo, lo que es una deficiencia importante en el programa. Los elementos actuales de incorporación de la perspectiva de género del FCPF se centran principalmente en aspectos básicos de la igualdad, como el número de hombres y mujeres que participan en eventos. Sin embargo, las diferentes implicaciones de las acciones del FCPF en hombres y mujeres no han sido analizadas a fondo.

El FCPF no ha logrado atraer el interés del sector privado para participar efectivamente a nivel de toda la cartera. Sin embargo, los desafíos en la participación del sector privado es un reto común en programas y proyectos de REDD+ en todo el mundo.

En términos de coordinación multisectorial a nivel país, el FCPF tuvo un papel menor en la mayoría de los Países REDD. La plantilla de R-PP proporcionó una sección y guía para la presentación de informes sobre diálogos multisectoriales. Sin embargo, estos mecanismos fueron internos en los Países REDD y muchos de ellos estuvieron integrados en procesos más amplios en el sector forestal que solamente REDD+.

Las principales conclusiones sobre el intercambio de conocimientos y comunicaciones en el FCPF fueron las siguientes:

El FCPF ha jugado un papel importante en el suministro de información útil en los Países REDD para llevar a cabo las actividades de *Readiness* para REDD. El FCPF ha tenido éxito en la creación de una extensa red de actores para compartir conocimientos, para facilitar el aprendizaje Sur-Sur y una plataforma de información sobre los Países REDD.

La ausencia de un documento de estrategia oficial para el intercambio de conocimientos y comunicaciones constituyó un punto débil en el FCPF. La medición del grado en que los participantes obtenían nuevos conocimientos habría proporcionado información útil al Fondo para desarrollar y mejorar de forma continua los beneficios obtenidos de actividades de capacitación, asistencia técnica y productos de conocimiento.

Las principales conclusiones sobre la respuesta del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores fueron las siguientes:

Las acciones de seguimiento basadas en las recomendaciones de la primera evaluación fortalecieron la eficacia del FCPF, teniendo en cuenta que la mayoría de ellas fueron alcanzadas o logradas parcialmente. Este logro demostró la efectiva toma de decisiones y la apropiación del proceso de la parte del FMT, PC y Países REDD para mejorar el programa FCPF.

Las recomendaciones de la primera evaluación que se no se aplicaron se relacionan con algunas de las debilidades actuales en la implementación del programa (es decir, la falta de una estrategia formal de intercambio de conocimientos y comunicaciones y la falta de compromiso con el sector privado). Estos aspectos fueron vinculados directamente a los productos y efectos directos en la Cadena de Resultados del FCPF, constituyendo un riesgo potencial para la implementación del programa en el futuro y de sus resultados e impactos esperados.

7.1.3 Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia

Las principales conclusiones sobre impacto, sostenibilidad y eficiencia fueron las siguientes:

El FCPF alcanzó una etapa donde el sistema de monitoreo existente no corresponde completamente a la situación actual en la ejecución del programa y el contexto global.

El hecho de que el FCPF haya logrado solo aproximadamente la mitad de sus efectos directos esperados ha debilitado la Cadena de Resultados. Cada nivel (producto – efecto directo - impacto) se basa en el supuesto de que se lograron los resultados esperados del nivel anterior.

El FCPF se encontró con desafíos en el desembolso de fondos a nivel País y las tasas de desembolso para la implementación de *Readiness* fueron significativamente menores de lo que se esperaba inicialmente.

Los factores internos comunes identificados que afectaron el ritmo del desembolso del Fondo de Preparación estuvieron relacionados con largos procesos de aprobación (como los acuerdos de transferencia, convenios de subvención). Los procesos de revisión técnica también fueron largos, sin embargo, hay acuerdo general sobre el valor técnico añadido de las revisiones. De relevancia para los Socios Implementadores, la diligencia debida multilateral y los requisitos de salvaguardas fueron complicados y difíciles de entender para los Países REDD, particularmente con respecto a adquisiciones. Los factores externos incluyen la incertidumbre previa en la estructura internacional de REDD+ (lo que provocó retrasos antes del Marco de Varsovia para la REDD+, que fue adoptado en 2013) y los largos procesos de toma de decisiones en el país (por ejemplo, cuestiones políticas).

Considerables inversiones en el desarrollo del primer marco multilateral mundial basado en resultados de REDD+ han ayudado a poner en funcionamiento el Fondo de Carbono. Aunque el Fondo de Carbono aún no ha desembolsado la financiación para la reducción de emisiones, ha continuado adquiriendo importante capitalización.

El Programa de Inversión Forestal (PIF), ONU-REDD y programas bilaterales llenaron algunos de los vacíos de financiación para la preparación e implementación de *readiness* en los Países REDD causados por desembolsos ineficientes, dando lugar a recaudación de fondos no intencionales.

La asistencia técnica personalizada a los Países REDD mejoró la eficiencia del programa dando lugar a una provisión de ER-PINs presentados al Fondo de Carbono, superando su objetivo.

7.2 Recomendaciones

Las recomendaciones se agrupan en cuatro subtítulos: Fondo de Preparación, Fondo de Carbono, para ambos fondos y recomendaciones para futuras evaluaciones, los cuales están dirigidos al Comité de participantes, al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT por sus siglas en inglés), Socios Implementadoras, Puntos Focales de Países REDD y a los participantes del Fondo de Carbono.

7.2.1 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Preparación

Continuar trabajando en la implementación de Preparación de REDD a través de la estructura del Marco de Preparación del FCPF. El PC debería continuar proporcionando a los Países REDD su apoyo en la preparación e implementación de REDD basándose en las experiencias positivas con el FCPF hasta ahora.

Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel país. El FMT debería facilitar la provisión de asistencia técnica a petición de los Países REDD para la adquisición de bienes y servicios (contratos de consultoría) para la implementación de la preparación de REDD. Las convocatorias de adquisiciones para la contratación de asistencia técnica podrían estar ligadas y secuenciadas para implementar varios componentes de la Preparación de REDD (causas de deforestación, Estrategia REDD+, SESA/MGAS) por el

mismo proveedor. Esto también podría reducir los recursos necesarios para supervisar el trabajo. Priorizar la asistencia técnica a los países con la mayor financiación no desembolsada.

Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA/MGAS. El PC debería pedir al FMT para producir orientación en la secuenciación de la SESA/MGAS con otros componentes de la implementación de la Preparación de REDD, especialmente para el desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. Además, producir una plantilla SESA/MGAS bien estructurada con orientación detallada, requisitos y pasos para la implementación. La plantilla podría incluir una guía sobre cómo crear sinergias de trabajo de SESA/MGAS para cumplir con los requisitos de salvaguardas de los Socios Implementadores, del FIP y del CMNUCC. Este trabajo es una prioridad.

Mejorar la eficiencia con una mayor transparencia y rendición de cuentas. El FMT y los Socios Implementadores a nivel nacional deberían trabajar juntos para asegurar que se reduzcan los retrasos entre la asignación del PC y la aprobación de los Socios Implementadores y la firma del convenio de subvención. Esto es muy importante para las decisiones de subvenciones tomadas por el PC para financiamiento adicional (USD 5 millones). Priorizar el apoyo del FMT y de los Socios Implementadores a los Países REDD atrasados, donde ha habido desembolso lento (retrasos de más de seis meses) o altas finanzas no desembolsadas (más de USD 2 millones desembolsados después de tres años). Mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de desembolsos retrasados por el medio de acciones adoptadas y las razones reportadas por los Socios Implementadores al PC. Se debería establecer criterios de monitoreo apropiados para desembolsos y los resultados colocados en el sitio web del FCPF. Los criterios también deberían ser incluidos en la versión revisada del Marco de M&E.

7.2.2 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Carbono

Revisar el Marco Metodológico y, si procede, alinearlos con los métodos/sistemas y guías de la CMNUCC/IPCC con el fin de reducir cualquier carga adicional de informes sobre Países REDD para el Fondo de Carbono y la CMNUCC. Presentar los resultados en una reunión del PC y una reunión del Fondo de Carbono acompañado con un informe.

Crear un programa de sector privado diseñado para mejorar la inclusión del sector privado, para aprovechar y ampliar el compromiso del sector privado y la participación en el FCPF. El programa del sector privado podría, por ejemplo, desarrollar un vínculo con la Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia. El FCPF podría operar el programa bajo el paraguas del mecanismo orientado al sector privado del Fondo Verde para el Clima, por ejemplo, u otra organización con recursos necesarios para comunicarse y relacionarse eficazmente con el sector privado. Intensificar los esfuerzos para establecer asociaciones directas con empresas multinacionales, más allá de la consulta para la implementación de Programas de Reducción de Emisiones. Proporcionar un modelo de negocio rentable para atraer el interés del sector privado.

Revisar el acta constitutiva (*Charter*) para reducir el umbral mínimo de USD 5 millones para entrar en el Fondo de Carbono con el fin de atraer el interés de pequeños contribuyentes potenciales.

Incluir orientación detallada sobre cómo administrar las consultas durante el proceso de formulación de ER-PIN, centrándose en consultas enfocadas. La orientación detallada debería presentarse en la plantilla de ER-PIN y en forma de una nota de orientación los cuales podrían ser utilizados también por otros programas.

7.2.3 Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos

Fortalecer la alineación de las estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores y los programas REDD+ de los Países REDD. Los Socios Implementadores deberían discutir opciones de cómo asegurar la alineación de las

estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores con los programas REDD+ nacionales. Las unidades de gestión a nivel país de los Socios Implementadores deberían informar sobre los alineamientos y los alineamientos defectuosos de las estrategias de colaboración con los programas REDD+ nacionales. Para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, los reportes de los Socios Implementadores podrían utilizarse como base para esto.

Continuar proporcionando apoyo técnico a los Países REDD de acuerdo a sus necesidades. El FMT debería continuar proporcionando fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica personalizada a los Puntos Focales de Países REDD y al personal técnico, especialmente en temas que puedan mejorar la eficiencia. El soporte técnico también podría ayudar a los Países REDD a identificar opciones de cómo cerrar las brechas financieras en la implementación de Proyectos de Reducción de Emisiones.

Consolidar el sistema de presentación de informes del FCPF. El sistema de presentación de informes del FCPF debería fortalecerse mediante la revisión de la plantilla de Informe Anual de los Países REDD para alinearse con la actualización del Marco de M&E. El FCPF debería continuar utilizando el sistema "semáforo" de los Informes Anuales ya que está alineado con el Marco de M&E y completado de la misma manera por todos los Países REDD. Las plantillas de informe de los Socios Implementadores deberían también adecuarse con el Marco de M&E. Mejorar la transparencia, comunicación y capacidad del FCPF para monitorear las expectativas de las partes interesadas para fomentar las organizaciones de la sociedad civil nacionales – y pueblos indígenas, si es relevante - para dar una respuesta al Informe Anual de Progreso de País. Subir la presentación a la página del país en el sitio web del FCPF.

Cambiar al Socio Implementador del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil y revisar el programa. El PC debería transferir la gestión del Programa de Fortalecimiento de Capacidades a un Socio Implementador cuyas reglas de gestión interna permitan la administración más flexible de un sistema de gestión de pequeñas donaciones. El PC también debería aumentar considerablemente el financiamiento asignado para el Programa. Asignar financiamiento para asegurarse de que los Observadores (de todas las categorías) puedan postular a proyectos. Formular un Marco de M&E y una Estrategia de Aprendizaje para el Programa.

Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género. El PC debe tomar una decisión sobre la formulación e implementación de una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género, incluyendo un plan de trabajo y presupuesto respectivos para permitir su aplicación efectiva. Revisar el acta constitutiva (*Charter*) para formalizar un puesto de Observador en representación de las mujeres.

Los Países REDD deberían **seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en diálogos y acuerdos institucionales para REDD+**, especialmente en la preparación y ejecución de Programas de Reducción de Emisiones. Presentar casos de éxito de actores multisectoriales dentro de las instituciones y en los diálogos en las reuniones de los PC.

Diseñar e implementar una Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones definitiva. El PC debería respaldar una decisión para diseñar e implementar una completa Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones. En el proceso de formulación se debería contratar a una organización o empresa especializada con el fin de reducir los riesgos de crear una carga innecesaria al FMT en el manejo de la instalación. La estrategia debería ser formulada en coordinación con otras iniciativas forestales del Banco Mundial y otros Socios Implementadores con el fin de fortalecer las sinergias y armonizar los mensajes. Fortalecer el tema del intercambio de conocimientos del FCPF que vaya más allá de compartir conocimientos y centrarse en la generación de conocimiento. La Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones debería incluir indicadores y herramientas de M&E que permitan un

monitoreo sistemático de satisfacción del usuario y de aprendizaje generado de los eventos y productos de conocimiento.

Revisar el Marco de M&E del FCPF. El FMT debería solicitar al PC una revisión del Marco de M&E (2013). El Marco de M&E revisado debería basarse en objetivos alcanzables, basados en supuestos con un plan de mitigación de riesgo. El nuevo Marco de M&E también debería producir una herramienta de monitoreo que permita a cualquier parte interesada de obtener un panorama de la situación del nivel de cartera en la implementación de la Preparación para REDD en los Países REDD (es decir, alineación de la matriz de seguimiento (*dashboard*) del FCPF y el Marco de M&E). Los indicadores y metas para el Fondo de Carbono deberían ser revisados para reflejar la ampliación del cronograma del Fondo de carbono para 2025.

7.2.4 Recomendaciones para futuras evaluaciones

Implementar las futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un contrato marco. El PC debería modificar el Acta Constitutiva (*Charter*) para las evaluaciones y establecer una evaluación en tiempo real, independiente, bajo un contrato marco con el fin de evaluar y proveer retroalimentación oportuna y a su vez una oportunidad para facilitar el aprendizaje sobre los logros y retos del FCPF. Para facilitar el trabajo de Equipos de Evaluación a futuro, el FMT, los Socios Implementadores y los Países REDD deberían mejorar la disponibilidad de la información de contacto de los actores clave. Además, proporcionar recursos suficientes para profundizar el análisis de las lecciones aprendidas a nivel de campo y obtener retroalimentación de todas las partes interesadas de todos los continentes, aumentando el número de visitas de campo y contratación de consultores locales. Esta segunda evaluación demuestra que es especialmente difícil obtener información de primera mano de África y de las pequeñas islas, debido a problemas de comunicación. Asegurarse de que todas las entidades, de las cuales se espera seguimiento a las recomendaciones de las evaluaciones, incluyendo el PC, proporcionen una respuesta sistemática a fin de ser compatible con los estándares de calidad de la evaluación de CAD de la OCDE.

Cuadro 1 Resumen de hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
Pertinencia		
Pregunta de evaluación 1. ¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?		
Los Países REDD reconocieron que el FCPF contribuyó a los procesos nacionales de <i>Readiness</i> para la REDD a través de su apoyo técnico y financiero, con énfasis en la capacitación, institucionalización de la REDD+ a nivel nacional y su enfoque para crear procesos multisectoriales y de múltiples actores.	Uno de los puntos fuertes del FCPF ha sido la estructura y el marco común de <i>readiness</i> que el Fondo ha proporcionado a los países REDD a través de la cartera.	Continuar trabajando en la implementación de Preparación de REDD a través de la estructura del Marco de Preparación del FCPF.
El FCPF ha continuado agregando valor a los Países REDD a través del marco de la preparación y el enfoque estructurado de <i>Readiness</i> para REDD.		
La participación de los Contribuyentes Financieros ha cambiado durante y después del período de evaluación por diversas razones.		
La mayoría de los Contribuyentes Financieros continuaron participando en el FCPF porque era la política de su gobierno para contribuir a las iniciativas de detener y revertir la deforestación en los países en vías de desarrollo.		
Pregunta de evaluación 2. ¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?		
En muchos Países REDD, el FCPF fue visto generalmente como un programa importante para el lanzamiento de procesos nacionales de REDD+, y respondió a las prioridades de los países para los cuales había habido menores retrasos o ningún retraso en la movilización del programa.	El FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los Países REDD en materia de bosques y el cambio climático. El FCPF fue pertinente a la mayoría de los países de los Contribuyentes Financieros. La evaluación observó algunas deficiencias en el grado de que las estrategias de colaboración nacional de los Socios Implementadores se alineaban con la agenda REDD+ en los países REDD. El papel del FCPF como un actor clave en los procesos	Fortalecer la alineación de las estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores y los programas REDD+ de los Países REDD.
El FCPF no respondió bien a las prioridades y necesidades de todos los Países REDD, y hubo varios Países REDD en la cartera que experimentaron un rendimiento deficiente en la respuesta del FCPF. Madagascar, por ejemplo fue puesto en espera durante su crisis política y los desafíos de Guyana con su Socio Implementador.		
Procesos lentos y requisitos burocráticos han sido la causa de expectativas insatisfechas y parcialmente resueltas por algunos Países REDD.		
En algunos países, los Socios Implementadores del FCPF (es decir, el BID, el PNUD y el Banco Mundial) no habían integrado la agenda de REDD+ en sus estrategias nacionales de colaboración aunque apoyaron a REDD+ a través del FCPF.		
La mayoría de los Contribuyentes Financieros tenían prioridades estratégicas comunes a los que el FCPF había respondido adecuadamente.		
La mayoría de los Contribuyentes Financieros esperaron a que el FCPF fuera más eficiente, mientras que varios Contribuyentes Financieros sintieron que la eficiencia fue establecida por los Países REDD.		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	internacionales de REDD se fortaleció durante el período de evaluación.	
Eficacia		
Pregunta de evaluación 3. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?		
El FCPF ha contribuido en el proceso nacional de <i>Readiness</i> para REDD con beneficios reconocibles impulsados por los países. El FCPF permitió capacitar, fortalecer las instituciones, compartir conocimientos, recibir apoyo técnico y financiero, e informar y apoyar en todos los procesos nacionales de REDD+.	El FCPF ha sido eficaz en poner en marcha los procesos nacionales de Preparación de REDD en más de 40 países y en la construcción del primer Marco Multilateral Basado en Resultados de REDD+.	Continuar proporcionando apoyo técnico a los Países REDD de acuerdo a sus necesidades.
Los retos del apoyo del FCPF incluyen la eficiencia del programa a nivel nacional, cuestiones técnicas, cumplir con las políticas de los Socios Implementadores, la gestión de expectativas, el nivel de financiación (especialmente para los Programas de Reducción de Emisiones) y la alineación del FCPF con otros esfuerzos globales.	El FCPF ha enfrentado desafíos en alcanzar etapas avanzadas en la preparación para REDD a nivel de cartera y asegurar las inversiones para futuros Programas de Reducción de Emisiones.	
El FCPF brindó amplio apoyo en la preparación de los países para llevar a cabo la planificación del <i>Readiness</i> para REDD y su implementación inicial.		
El FCPF demostró eficacia limitada en apoyo a los países para llevar a cabo las etapas avanzadas del <i>Readiness</i> para REDD.		
Hay una falta de claridad sobre cómo se financiarán los Programas de Reducción de Emisiones bajo el Fondo de Carbono para garantizar que se puedan producir reducción de emisiones.	Aunque algunos de los objetivos cuantitativos no han sido cumplidos, el FCPF ha generado valiosas lecciones aprendidas para desarrollar el enfoque REDD+.	
Pregunta de evaluación 4. ¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?		
La plantilla de R-PP fue aplicada extensivamente a través de la cartera del FCPF y fue una herramienta útil en la planificación del <i>Readiness</i> para REDD.	El FCPF proporcionó una serie de herramientas útiles a los Países REDD para navegar en los procesos de preparación de <i>Readiness</i> .	Revisar el Marco Metodológico.
La plantilla de ER-PIN y el proceso de formulación del ER-PIN fueron apropiados por los actores a nivel nacional.		
La plantilla de ER-PIN no proporcionó ninguna orientación sobre cómo manejar la incertidumbre y las expectativas de las partes interesadas durante las consultas de formulación.		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
El Marco de Evaluación para la Preparación fue visto como la herramienta más útil, proporcionando la estructura para el progreso de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.	Aunque sea sólido, el Marco Metodológico del Fondo de Carbono se considera como un desafío técnico para los Países REDD, quienes esperan el apoyo técnico adecuado para cumplir con sus criterios e indicadores.	Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA/MGAS. Incluir orientación detallada sobre cómo administrar las consultas durante el proceso de formulación de ER-PIN, centrándose en consultas enfocadas.
La plantilla para el informe de progreso anual de país de monitoreo y evaluación fue bien estructurada. El sistema del semáforo hizo la presentación de informes sencilla, pero la información y los datos proporcionados era de calidad variable.	El sistema de presentación de informes del FCPF no funcionó en todo su potencial. No todos los datos necesarios para monitoreo, presentación de informes y toma de decisiones fueron capaces de proporcionarse a través de la cartera.	
La calidad variable de los datos del informe de progreso anual de país en Países REDD no era conveniente para el informe a nivel de cartera en todos los aspectos del Marco de M&E.	La puesta en funcionamiento del Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales contribuyó positivamente a la eficacia del programa.	
Hay un ejemplo de país (Guyana), donde la aplicación del Marco Metodológico resultará en dos Niveles de Emisión de Referencia Forestal para un País REDD. Un Nivel de Emisión de Referencia Forestal ya ha demostrado conformidad con la CMNUCC. Otro Nivel de Emisión de Referencia Forestal tendrá que ser desarrollado para mostrar conformidad con el Marco Metodológico.	La falta de claridad sobre el cumplimiento y el uso de diferentes sistemas de salvaguardas ambientales y sociales constituyeron un desafío para la implementación del <i>readiness</i> del FCPF.	
Hay varios requisitos del Marco Metodológico que son más restrictivos que los requisitos de la CMNUCC (p.ej. la degradación, el ajuste de niveles de referencia y el proceso de evaluación técnica).		
Los Contribuyentes Financieros sopesaron el tiempo necesario entre la formulación del Marco Metodológico con solidez e hicieron frente a la complejidad de los problemas que iban surgiendo, haciendo que éste punto sea el primer marco multilateral de pagos basado en resultados para REDD+.		
Diferentes grupos de interesados tenían opiniones fuertes y divergentes sobre el Marco Metodológico.		
El FCPF ha operacionalizado el Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales, incluyendo la alineación de salvaguardas y la inclusión de las partes interesadas entre las organizaciones de los Socios Implementadores.		
Aparte de los esfuerzos conjuntos con ONU-REDD, no hay ninguna otra evidencia que el FCPF haya contribuido con estándares globales para REDD+ a través de la implementación del Enfoque Común.		
El informe sobre Enfoque Común carece de consistencia a través de la cartera, creando retos para el monitoreo y la evaluación a nivel de cartera en materia del Enfoque Común.		
Es demasiado pronto para determinar el grado en que el BID y el PNUD han implementado el Enfoque Común, considerando que los países para los cuales son responsables se encuentran en las primeras etapas de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>Sigue habiendo una desconexión entre la CMNUCC y los requisitos de salvaguardas del FCPF.</p> <p>Los Países REDD necesitaban más apoyo, constante y personalizado para implementar las directrices sobre SESA/MGAS, la inclusión de las partes interesadas, mecanismos de queja y divulgación de la información incluida bajo el Enfoque Común. Se requiere el fortalecimiento de capacidades, especialmente en términos de cómo navegar por las diferentes políticas de salvaguardas a nivel país.</p>		
<p>Pregunta de evaluación 5. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?</p>		
<p>Ha habido un aumento en la participación global de los Pueblos Indígenas, Otros Habitantes del Bosque y Organizaciones de la Sociedad Civil (PIs y OSCs en lo sucesivo) en el FCPF a nivel mundial desde la primera evaluación.</p> <p>Los Observadores de PI y OSC consideraron la colaboración entre ellos y el FCPF como constructiva y positiva.</p> <p>Hubo una falta de recursos para los Observadores para cumplir algunas de sus tareas descritas en sus Términos de Referencia, especialmente con respecto a los intercambios y la comunicación en el tiempo entre reuniones.</p> <p>Ha sido retrasada la implementación del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de los PIs y de las OSCs (CBP por sus siglas en inglés) Fase II, que ha llevado a una respuesta limitada a las expectativas de fortalecimiento de capacidades de los PIs y de las OSCs.</p> <p>La asignación de presupuesto para el CBP fue comparablemente pequeña, en comparación con sus objetivos.</p> <p>Hay una falta de disponibilidad y claridad en el trámite de la documentación del CBP, incluyendo la Fase I, la que no permite una evaluación basada en evidencias de logros del CBP contra sus resultados esperados.</p> <p>Hay una amplia aceptación entre todos los grupos de actores que los procesos del FCPF REDD a nivel país han sido bastante inclusivos, especialmente en la formulación del R-PP.</p> <p>Los principales puntos de crítica son la falta de participación a niveles subnacionales y los malentendidos sobre cuáles son los beneficios de REDD+ a largo tiempo.</p> <p>La principal fuente de financiación para que las PIs y las OSCs participen en el FCPF a nivel país es a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades.</p> <p>El mecanismo de presentación de informes del FCPF no recopila retroalimentación directa de las partes interesadas a nivel país más allá del gobierno.</p>	<p>El FCPF ha hecho esfuerzos concertados para asegurar altos niveles de inclusión de las partes interesadas con el FCPF a nivel mundial, regional y nacional.</p> <p>El FCPF no ha logrado la incorporación sistemática de la perspectiva de género en las operaciones del Fondo.</p> <p>El FCPF no ha logrado atraer el interés del sector privado para participar efectivamente a nivel de toda la cartera.</p>	<p>Cambiar al Socio Implementador del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil y revisar el programa.</p> <p>Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género.</p> <p>Crear un programa de sector privado.</p> <p>Revisar el acta constitutiva (<i>Charter</i>) para reducir el umbral mínimo de USD 5 millones para entrar en el Fondo de Carbono con el fin de atraer el interés de pequeños contribuyentes potenciales.</p>

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>Las consideraciones de Género son ampliamente mencionados en documentos directrices del FCPF, pero hubo pruebas limitadas de participación plena y efectiva de las mujeres en acciones a nivel país.</p>		
<p>La incorporación de la Perspectiva de género en el FCPF se ha centrado en la recopilación de datos desglosados por género (es decir, en el Marco de M&E), mientras que otros aspectos fundamentales de la incorporación de la perspectiva de género (por ejemplo, planes para el análisis de género y la inclusión de género) han recibido menos o nada de atención.</p>		
<p>Los Programas de Reducción de Emisiones ofrecen al sector privado la posibilidad de participar en varios niveles; sin embargo, es necesario presentar casos claramente formulados y que atraigan el interés de los actores del sector privado y ofrecer oportunidades de negocios que mitiguen los riesgos.</p>		
<p>El umbral para unirse al Fondo de Carbono (USD 5 millones) era considerado una barrera para los pequeños actores del sector privado para participar en el Fondo de Carbono.</p>		
<p>Pregunta de evaluación 6. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?</p>		
<p>La R-PP documentó con eficacia la institucionalización de REDD+ en acuerdos de gestión de preparación nacional. También proporcionó orientación sobre cómo incluir actores multisectoriales en los acuerdos institucionales.</p>	<p>En términos de coordinación multisectorial a nivel país, el FCPF tuvo un papel menor en la mayoría de los Países REDD.</p>	<p>Seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en diálogos y acuerdos institucionales para REDD+.</p>
<p>Las instituciones nacionales dirigieron la coordinación a nivel nacional, pero el alcance de su eficacia fue muy variable. Algunos de los resultados pueden atribuirse al FCPF, que proporcionó apoyo financiero para instituciones nacionales de REDD+.</p>		
<p>Tomar liderazgo de diálogos intersectoriales y de procesos, es político. Las instituciones nacionales de los principales procesos REDD+ son vulnerables a los efectos de los procesos electorales (por ejemplo, reestructuración institucional y reestructuración organizacional).</p>		
<p>El alcance y los enfoques para la participación de los actores multisectoriales en los acuerdos institucionales y diálogos para REDD+ son específicos de cada país y varían según el portafolio.</p>		
<p>Durante las visitas de campo, se encontró que el trámite y la presentación de informes sobre acuerdos multisectoriales son variables.</p>		
<p>Pregunta de evaluación 7. ¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?</p>		
<p>Los Puntos Focales de País REDD percibieron al FCPF como una plataforma útil para el intercambio de conocimientos para REDD+.</p>	<p>El FCPF ha jugado un papel importante en el suministro de</p>	<p>Diseñar e implementar una Estrategia de Intercambio</p>

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
Ejemplos de utilización de productos de conocimiento del FCPF existieron, pero estaban disponibles informes sistemáticos sobre comentarios de las partes interesadas sobre los productos de conocimiento del FCPF.	información útil en los Países REDD para llevar a cabo las actividades de <i>Readiness</i> para REDD.	de Conocimientos y Comunicaciones definitiva.
Aunque se está implementando el borrador del Marco de Estrategia del FCPF de Gestión del Conocimiento y Comunicaciones, éste se basa en documentos internos de trabajo en lugar de un documento de estrategia formal y completa.	La ausencia de un documento de estrategia oficial para el intercambio de conocimientos y comunicaciones constituyó un punto débil en el FCPF.	
El Marco M&E no proporcionó una herramienta útil para monitorear y evaluar el éxito del intercambio de conocimientos y actividades de comunicación del FCPF.		
El FCPF ha continuado proporcionando cada año varias oportunidades para los Países REDD en participar activamente en el aprendizaje Sur-Sur en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+.		
Solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había aprendido a medir los aprendizajes como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos.		
Los puntos de vista de las partes interesadas y experiencias sobre la utilidad de la web del FCPF y los materiales que contenía eran contrarias, pero las opiniones no estaban vinculadas a ningún grupo de las partes interesadas específicamente.		
El FCPF ha aumentado su visibilidad y la disponibilidad de documentos en su página web y en los medios sociales durante el período de evaluación. Sin embargo, los materiales adaptados para diferentes audiencias eran escasos, incluyendo traducciones.		
PIs y OSCs tenían poca visibilidad en el sitio web del FCPF.		
Pregunta de evaluación 8. ¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?		
La mayoría de las recomendaciones fueron alcanzadas o logradas parcialmente.	Las acciones de seguimiento basadas en las recomendaciones de la primera evaluación fortalecieron la eficacia del FCPF.	Implementar las futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un contrato marco.
Aquellas recomendaciones que no fueron alcanzadas siguen siendo una deficiencia durante el segundo periodo de evaluación.	Las recomendaciones de la primera evaluación que se no se aplicaron se relacionan con algunas de las debilidades actuales en la implementación del programa.	
Impacto, sostenibilidad y eficiencia		
Pregunta de evaluación 9. ¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
El FCPF sirvió como catalizador en responder y estructurar un programa <i>Readiness</i> para REDD.	El FCPF alcanzó una etapa donde el sistema de monitoreo existente no corresponde completamente a la situación actual en la ejecución del programa y el contexto global.	Revisar el Marco de M&E del FCPF.
No está claro hasta qué punto el FCPF reducirá las emisiones a largo plazo, ya que todavía tiene que probar los aspectos legales de su marco basado en resultados (es decir, el Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones - ERPAs).		
Las guías y plantillas conjuntas del FCPF-ONU-REDD, mejoran el potencial de las normas reconocidas a nivel mundial para REDD+.		
La tenencia de tierra fue vista como un pre-requisito importante para la exitosa implementación de REDD+.		
El FCPF ha contribuido a mejorar los procesos participativos de toma de decisiones y gobernanza, especialmente a nivel mundial.		
Pregunta de evaluación 10. ¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?		
Fondo de Preparación	El FCPF se encontró con desafíos en el desembolso de fondos a nivel País y las tasas de desembolso para la implementación de <i>Readiness</i> fueron significativamente menores de lo que se esperaba inicialmente. Considerables inversiones en el desarrollo del primer marco multilateral mundial basado en resultados de REDD+ han ayudado a poner en funcionamiento el Fondo de Carbono. El Programa de Inversión Forestal (PIF), ONU-REDD y programas bilaterales llenaron algunos de los vacíos de financiación para la preparación e implementación de <i>readiness</i> en los Países REDD	Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel país. Mejorar la eficiencia con una mayor transparencia y rendición de cuentas.
El Fondo de Preparación continuó atrayendo contribuciones entre el AF11 – AF15.		
Ha mejorado la eficiencia del Fondo de Preparación y las subvenciones se han duplicado cada año desde 2011.		
El Fondo de Preparación no alcanzó sus objetivos de eficiencia establecidos en su Marco de M&E (es decir, el 60% de países con una determinada tasa de desembolso que coincide con lo acordado en la subvención de Preparación del <i>Readiness</i>).		
El elemento del coste de apoyo a la Metodología REDD fue menor de lo esperado en AF15 porque había menos Paquetes de Preparación (<i>R-Package</i>) enviados de lo esperado.		
La falta de eficiencia en los desembolsos a nivel país ha afectado la eficacia del FCPF en el apoyo de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.		
Los criterios para la asignación de financiamiento adicional del Fondo de Preparación no tuvieron en cuenta la propuesta completa para mejoras presentadas en la primera evaluación en cuanto a una recomendación relacionada a subvenciones de diferentes tamaños.		
Fondo de Carbono		
Contrario a los objetivos y expectativas, el Fondo de Carbono no desembolsó financiamiento para la reducción de emisiones en el AF11-15.		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>El desarrollo de los procedimientos y directrices para el Fondo de Carbono, como el Marco Metodológico y la Hoja de Términos de ERPA, tomó mucho más tiempo de lo esperado. Por esta razón, productos contra objetivos, como ERPAs no han ocurrido todavía.</p>	<p>causados por desembolsos ineficientes, dando lugar a recaudación de fondos no intencionales.</p>	
<p>Productos</p>		
<p>Los Países REDD tienen que cumplir con los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores así como con las legislaciones nacionales para adquirir bienes y servicios bajo el FCPF.</p>		
<p>Navegar por las políticas de adquisición y los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores crearon un desafío para los Países REDD y comúnmente esto condujo a que los desembolsos a nivel país sean más lentos de lo esperado.</p>		
<p>El nivel de desarrollo de un País REDD (por ejemplo ingresos medios, países menos desarrollados) tuvo un impacto insignificante sobre la eficiencia de su tiempo total de proceso.</p>		
<p>La agilización de los procesos para la firma de Convenios de Subvención y la presentación de la R-PP demostraron mejoras en la eficiencia, y Países REDD que se han unido recientemente al FCPF se han beneficiado de ello.</p>		
<p>Recaudación de fondos</p>		
<p>Las plantillas para planificar programas (por ejemplo R-PP, plantilla de Plan de Inversión del FIP) incluyeron orientaciones e instrucciones para reportar sobre recaudación de fondos y oportunidades de co-financiación a nivel país.</p>		
<p>El Programa ONU-REDD y programas bilaterales proporcionan la mayor parte de los recursos de cofinanciación y fondos recaudados para la Preparación de REDD.</p>		
<p>Ineficiencias de los desembolsos en la Preparación de REDD y en la implementación del programa condujeron a desajustes en la coordinación de algunos esfuerzos nacionales de Preparación de REDD. Hubo algunos casos donde los programas bilaterales y multilaterales financiaron actividades programadas inicialmente para el FCPF, con el fin de asegurar el progreso en los procesos nacionales de REDD+.</p>		
<p>Los Países REDD y algunos funcionarios multilaterales han visto a el FIP como un importante programa de apoyo a REDD+ y una fuente principal de financiación para llenar vacíos más grandes de financiación de REDD+ nacional.</p>		
<p>Hay ambigüedad en la financiación de recaudación de fondos reportado en los Informes Anuales del FCPF para la implementación de la R-PPs y la implementación del ERPs. Los montos reportados no son consistentes con las entrevistas a los actores o la</p>		

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
documentación de los ER-PINs. La discrepancia puede atribuirse parcialmente a los Informes de Progreso Anuales de los Países REDD.		
El desempeño de grupos de superestructura	La asistencia técnica personalizada a los Países REDD mejoró la eficiencia del programa.	
Apoyo técnico personalizado del FMT contribuye a la mejora de la eficiencia a nivel país.		
El FMT y los Socios Implementadores proporcionaron apoyo técnico importante a los Países REDD en la mayoría de los casos.		
Hay una falta de claridad en qué medida el FCPF obtiene prioridad para la gestión de la cartera a nivel país a través de la cartera del FCPF. Los Contribuyentes Financieros esperan una alta prioridad para ser colocados en el FCPF debido a la ayuda técnica necesitada por los Países REDD.		
No hubo informes anuales de país para el FCPF del Banco Mundial como Socio Implementador. El BID y el PNUD debían proporcionar informes anuales de país como parte de sus Acuerdos de Transferencia.		