

Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)

Fondo Readiness

Mejora de la Capacidad de Resolución de Disputas

Esta nota responde a la Resolución PC/10/2011/4 y propone aumentar la capacidad de los Países y de los Socios Ejecutores para minimizar y resolver posibles disputas durante las primeras etapas de Readiness para REDD+ y facilitar la plena aplicación del acuerdo de los Socios Ejecutores Múltiples. La razón fundamental radica en que Readiness para REDD+ promueve innovaciones importantes en el financiamiento del desarrollo para el sector de uso de la tierra que requieren tipos especiales de apoyo. Para garantizar que las actividades de Readiness para REDD+ se realicen según lo previsto, se necesita una inversión inicial adicional en las capacidades de los Países REDD+, así como en sus Socios Ejecutores (en adelante referidos como "DP"). El enfoque está en la mejor identificación de los riesgos potenciales de aplicación y de las inversiones estratégicas en las estructuras y procesos para abordar constructivamente estos aspectos. La propuesta consta de tres componentes: (1) fortalecer la información nacional obtenida y los mecanismos de reparo y reclamo en Países REDD+ individualmente; (2) aumentar el apoyo a la preparación, la contratación directa y el monitoreo por los DP; y (3) reforzar la capacitación de los DP para la resolución de disputas. Aunque lo óptimo sería la adopción del paquete de los tres componentes, el Componente (2) es una prioridad dada la necesidad apremiante de firmar Acuerdos de Transferencia entre el Fideicomisario y los DP.

Antecedentes

1. El desarrollo del Enfoque Común de las Salvaguardas Ambientales y Sociales para los Socios Ejecutores Múltiples (MDP) adoptado como parte de la Resolución PC/9/2011/1 en Oslo en junio de 2011 ("Enfoque Común") ha ayudado a caracterizar algunos de los riesgos sociales y ambientales que deben abordarse y mitigarse durante REDD+Readiness.
2. Para que los arreglos de los MDP se hagan operativos, cada DP tiene que celebrar un Acuerdo de Transferencia con el Banco Mundial, en el que este último actúe como Fideicomisario del Fondo Readiness del FCPF. Este Acuerdo de Transferencia contiene disposiciones sobre la recuperación de costos por el DP del Fondo Readiness, incluyendo los costos asociados con la debida diligencia de los DP y el monitoreo. El llegar a un acuerdo sobre la recuperación de costos es una condición previa a la firma del Acuerdo de Transferencia que permita a los DP funcionar plenamente en sus Países Pilotos designados.¹
3. En el caso específico del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Resolución PC9 establece además que el Acuerdo de Transferencia "le dará cobertura al Fondo Readiness del FCPF para cualquier gasto razonable en que el BID incurra al hacer disponible su mecanismo de rendición de cuentas para

¹ Vea la Resolución PC9 sobre los Socios Implementadores Múltiples en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Jun2011/Resolution%201%20Common%20Approach.pdf> y el Enfoque Común en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Jun2011/FCPF%20Readiness%20Fund%20Common%20Approach%20Final%2009-June-2011.pdf>. Ambos documentos se encuentran en francés y español.

enfrentar los reclamos asociados a las disposiciones específicas del Enfoque Común para cumplir así con su compromiso en virtud del párrafo 36 del mismo”. La Resolución PC9 también solicitó una evaluación con respecto a si el Fondo Readiness debe cubrir los gastos de administración, incluyendo potencialmente los costos incrementales de la fase de consulta del mecanismo de rendición de cuentas del BID; asociado con el procesamiento y la respuesta a los reclamos de conformidad con el mecanismo de rendición de cuentas y el costo de los planes de acción para abordar el incumplimiento con el Enfoque Común

4. En el caso concreto del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Resolución PC9 dispuso además que el Acuerdo de Transferencia "le dará cobertura al Fondo Readiness del FCPF para los costos razonables en el que el PNUD incurra para la contratación de un experto o consultor independiente en salvaguarda. Dicho consultor se encargará de recibir y proporcionar asesoramiento especializado a los reclamos que se puedan aplicar en relación con las Salvaguardas y el Enfoque Común. Este financiamiento se limitará al período durante el cual el PNUD opere como DP para el Fondo Readiness del FCPF en los acuerdos de donación con los Países Pilotos o hasta el momento en que el PNUD decida sobre las modalidades de su mecanismo de rendición de cuentas, de conformidad con el párrafo 36 del Enfoque Común, lo que ocurra primero".² Además, la Resolución PC9 solicitó una evaluación relacionada a si los costos similares a los incurridos por el BID, al hacer disponible su mecanismo de rendición de cuentas, podrían estar cubiertos en caso de que el mecanismo de rendición de cuentas del PNUD, una vez establecido, no se encuentre disponible para responder y enfrentar los reclamos relacionados con las salvaguardas específicas exigidas por el Enfoque Común, que de otra manera no estén cubiertas por las políticas de salvaguarda del PNUD".

5. La Resolución PC9 instruyó al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT) a los fines de "trabajar estrechamente dentro del Banco Mundial y con el BID y el PNUD para evaluar la experiencia con respecto a los costos por el manejo de la respuesta y relacionados con el uso de los mecanismos de rendición de cuentas similares a los costos que puedan surgir de conformidad con el Enfoque Común (...) Como parte de este esfuerzo, el FMT así mismo, debería recomendar si reserva fondos del Fondo Readiness del FCPF para cubrir estos gastos. En caso afirmativo, el FMT debería indicar el nivel necesario y un enfoque adecuado para asignar los recursos a los Socios Ejecutores. El FMT hará que los Miembros y los Observadores del PC se comprometan, a lo largo de este esfuerzo, a darle recomendaciones al PC para su aprobación, tan pronto como sea posible, sobre una base de no objeción, sobre el enfoque adecuado a estos costos".

6. En respuesta a la Resolución PC9, el FMT elaboró la Nota FMT 2011-11 con base en cómo tratar los gastos de rendición de cuentas en el Fondo Readiness del FCPF. Esta Nota fue revisada en el PC10 en Berlín en octubre de 2011.³ En el corazón de la propuesta estuvo la adjudicación de cinco por ciento del capital del Fondo Readiness para cubrir parte de los costos futuros de rendición de cuentas. En su Resolución PC/10/2011/4, el PC tomó nota de la propuesta y solicitó información adicional al FMT a través de una serie de preguntas. El PC así mismo solicitó al FMT que divulgara un borrador de la Resolución del PC sobre los costos de rendición de cuentas. Este borrador se daría a conocer el 15 de enero de 2012.⁴

² Estos costos no están cubiertos en esta Nota y serán tratados en el Acuerdo de Transferencia con el PNUD.

³ Vea la Nota FMT 2011-11 en http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Oct2011/3_FMT%20Note%202011-11%20Costs%20of%20Accountability%20DRAFT_Revised-10-14-11.pdf.

⁴ Vea la Resolución PC/10/2011/4 en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Oct2011/Final%20PC10%20Resolution%204%20-%20Multiple%20Delivery%20Partners.pdf>.

7. Las conversaciones bilaterales entre el FMT y un número de miembros del PC continuaron. De ellas se originó esta nota FMT 2011-12 que propone un enfoque más preventivo para la gestión del riesgo. El FMT también preparó un documento por separado (FMT 2011 Nota-13) que responde a las preguntas incluidas en el párrafo 6 de la Resolución PC/10/2011/4 y otras relacionadas recibidas desde entonces.

Salvaguardas Ambientales y Sociales en Readiness para REDD+

8. Las salvaguardas ambientales y sociales y las políticas y los procedimientos asociados están diseñados para evitar, mitigar o minimizar los impactos ambientales y sociales adversos de los proyectos y las estrategias y para implementar dichos proyectos y estrategias para que produzcan resultados positivos en las personas y en el medio ambiente.

9. El trabajo innovador de Readiness para REDD+, llevado a cabo de acuerdo con el Fondo Readiness del FCPF, implica cambios significativos de desarrollo que generarán importantes beneficios pero que también aborda temas sensibles que pueden afectar a una amplia gama de intereses de los actores involucrados. REDD+ también sigue siendo un campo nuevo, en el que ciertas normas y prácticas relevantes no están bien establecidas o no son muy conocidas.

10. El trabajo de Readiness para REDD+ es amplio, pasa por varios sectores de la economía según los causantes de la deforestación y la degradación forestal en cada país e involucra a una amplia gama de actores involucrados, incluidos los tenedores de derechos de la tierra. Las políticas nacionales de REDD+ tienen que tratar, entre otros, con el sector de administración de tierras, la planificación del uso de la tierra a nivel nacional, la ordenación forestal, las industrias extractivas y la infraestructura. Por otra parte, la preparación para REDD+ implica cuestiones sensibles de gobernanza, incluidos los derechos a la tierra y al carbono forestal de los pueblos indígenas y las comunidades locales, la participación del público y la distribución de beneficios.

11. Se espera que este enfoque amplio cree beneficios de desarrollo sostenible teniendo en cuenta el grado de compromiso social que está siendo fomentado y la visión integral y las soluciones a las presiones sobre los bosques desde distintos puntos de la economía. En este sentido, REDD+ crea nuevas oportunidades importantes y grandes beneficios potenciales. Podría lograr una multiplicidad de beneficios que incluyen la mitigación del cambio climático, las mejoras sociales y la biodiversidad, entre otros beneficios ambientales. Esto es lo que hace al programa REDD+ atractivo y lo que motivó la creación del FCPF y de otras iniciativas REDD+.

12. Por otro lado, este enfoque amplio hacia REDD+ también plantea retos específicos para el País Participante en REDD y sus actores involucrados, incluidos los DP que prestan servicios para Readiness para REDD+ bajo el FCPF, especialmente en los primeros años, cuando todavía se estén probando las medidas de salvaguarda para REDD+ Readiness.

13. La naturaleza intersectorial y de múltiples actores involucrados de Readiness para REDD+ hace difícil que la estrategia o plan de acción REDD+ de un País sea incluyente y participativa en la medida necesaria. Las estrategias innovadoras y sólidas para enfrentar estos problemas son esenciales.

14. Considerando que Readiness para REDD+, en el contexto de FCPF, no acarrea proyectos de inversión sobre el terreno sino que, en su mayor parte consta de una preparación y planificación estratégica, estas actividades estratégicas tienen potencialmente repercusiones de gran alcance – que pretenden ser positivas - pero, salvo que se aborden adecuadamente, podrían ser potencialmente negativas también. La variedad de comunidades y grupos sociales podrían necesitar una consideración y protección especial para evitar posibles efectos adversos. Los intereses económicos especiales pueden sentirse desafiados por las propuestas de REDD+. Por estas razones, el planteamiento expuesto en el

Enfoque Común utiliza la Evaluación Ambiental y Social Estratégica (SESA). La fortaleza de SESA es que combina la labor analítica y la consulta de manera iterativa para informar la preparación de la estrategia REDD+. SESA integra consideraciones ambientales y sociales fundamentales pertinentes a REDD+ en las primeras etapas de la toma de decisiones. SESA incluye el Marco de Implementación Ambiental y Social (ESMF) como una salida distinta, que proporciona directrices para la gestión y mitigación de los riesgos ambientales y sociales relacionados con futuras inversiones y transacciones financieras de carbono de acuerdo con REDD+.

Propuesta

15. El núcleo de la propuesta contenida en la presente Nota es mejorar la capacidad de los Países y de los DP para comprometerse con una amplia variedad de Socios Ejecutores y resolver disputas tan rápido como sea posible. La razón fundamental de la asignación de fondos adicionales es que Readiness para REDD+ representa un compromiso especialmente profundo en cuestiones controversiales, dado que su objetivo es proporcionar financiamiento para el desarrollo en el sector de uso de la tierra. Para garantizar que las normas y procedimientos en la práctica se comporten según lo previsto en este nuevo entorno, se necesita una inversión inicial adicional en las capacidades de los Países Participantes de REDD y sus DP para mejorar las acciones tempranas, incluyendo la prevención de riesgos, la detección y la mitigación por parte de los País Participante de REDD+ y los DP. La propuesta consta de tres componentes:

- i. Componente 1: Fortalecimiento de los mecanismos de reclamo y de reparo de los Países participantes y del feedback nacional;
- ii. Componente 2: Mejora del apoyo a la preparación, la contratación directa y el monitoreo de los DP; y
- iii. Componente 3: Fortalecimiento de la capacidad de los DP para la resolución de disputas.

16. El paquete propuesto pretende optimizar las funciones de los Países y de los DP en la aplicación de Readiness para REDD+. Sin embargo, el componente 2 es una prioridad sin la cual los DP no pueden suscribir los Acuerdos de Transferencia con el Fideicomisario y las disposiciones acordadas con los MDP no podrán aplicarse. Los tres componentes requieren recursos adicionales relativos de acuerdo con lo que haya acordado previamente el PC (en el caso del componente 1) o a las proyecciones financieras a largo plazo (en los casos de los componentes 2 y 3).

Componente 1: Fortalecimiento de los mecanismos de reclamo y reparo para REDD+ de los Países Participantes y del feedback nacional.

17. Razonamiento: La complejidad de las cuestiones y la diversidad de los actores pueden conducir a numerosas preguntas, consultas y reclamos acerca de la estrategia o del proceso de REDD+. El intercambio de información transparente y las consultas son la base para la implementación de las Propuestas de Preparación Readiness (R-PP). La plantilla del R-PP obliga a establecer y a utilizar un mecanismo nacional de comentarios y de reclamos y reparos, y de ser necesario reforzado, como parte de los acuerdos institucionales REDD+ del país.⁵ Este mecanismo debe estar disponible para los actores involucrados desde las primeras etapas de la implementación de la R-PP para facilitar el manejo de cualquier petición de feedback o reclamos por parte de los actores involucrados en Readiness para REDD+.

⁵ Este requisito fue esbozado en la versión 5 y desarrollado en la versión 6 del R-PP.

18. Alcance: La financiación adicional cubriría las siguientes actividades: (i) la evaluación de la capacidad institucional nacional existente para recibir comentarios y reclamos y reparos;⁶ (ii) la posición del personal encargado de realizar la función, es decir, recibir solicitudes e iniciar el proceso adecuado para responder a las mismas, mientras dure la donación de la Preparación de Readiness del FCPF, ya sea en una institución existente o en una nueva;⁷ (iii) el desarrollo de las capacidades en la preparación de Readiness para REDD+ y para el FCPF de la persona contratada; (iv) la tecnología para puntos de acceso a la función, por ejemplo, teléfono, correspondencia escrita, correo electrónico, Web, etc.); y (v) el costo de funcionamiento de la base de datos de las solicitudes o reclamos, por ejemplo, el equipo básico, mantenimiento de la base de datos.

19. Necesidad de presupuesto: Esta propuesta requiere financiamiento adicional en el orden de 100.000 a 200.000 dólares americanos por País Participante activo en REDD, para cubrir el uso o la creación del mecanismo de recepción de comentarios y de reclamos y reparos.⁸ El monto del financiamiento adicional diferiría por país, principalmente dependiendo de si una institución existente en el país puede asumir el papel de mecanismo de recepción de comentarios y de reclamo y reparo o si se debe establecer una nueva entidad para este fin. Para los países más grandes, los fondos necesarios podrían ser superiores a los 200.000 dólares americanos debido a los problemas de comunicación, la complejidad de las cuestiones que requieren respuestas, etc. Dependiendo de las circunstancias del país, el requisito total para cubrir las donaciones a países para la preparación de Readiness estaría entre los 3,7 millones y 7,4 millones de dólares americanos, asumiendo que existen 37 Países Participantes activos en REDD (el monto sería menor de haber menos países activos; mayor si el FCPF se reabriera a más países). Además, se le solicitaría al PC que aprobara un aumento en el nivel estándar de estas donaciones de 3.6 millones actuales a 3.8 millones de dólares americanos.

20. Aspectos operacionales: el financiamiento adicional se realizará de la siguiente forma:

- i. A través de las donaciones para la Preparación de Readiness aún por firmarse;
- ii. A través de modificaciones a las donaciones para Preparación de Readiness ya ejecutadas por el país que ya se han firmado o, alternativamente, a través de donaciones ejecutadas por los DP en nombre de los Países Participantes en REDD, dependiendo de la preferencia del beneficiario; o
- iii. De ser necesario (por ejemplo, debido a problemas institucionales para modificar los acuerdos de donación existentes, o a disponibilidad de financiamiento de otra fuente) a través de un acuerdo de financiamiento alternativo aceptable para el DP y para el País Participante en REDD y consistente con la implementación de R-PP.

⁶ Este primer paso podría financiarse separadamente en el caso de países complejos y grandes para una mejor comprensión de los gastos y la factibilidad de los acuerdos de implementación del mecanismo.

⁷ La descripción del trabajo para esta posición implicaría lo siguiente: (i) garantizar la conciencia ciudadana y su accesibilidad (plantillas, información, etc.); (ii) mantener puntos de acceso (teléfono, correspondencia escrita, correo electrónico, web, etc.); (iii) recibir y ordenar preguntas, solicitudes y reclamos; (iv) coordinar con las personas/entidades adecuadas para una respuesta eficaz; (v) hacer seguimiento, monitorear solicitudes con una base de datos simple y mantener correspondencia con los reclamantes; (vi) revisar e informar sobre las tendencias de los reclamos; (vii) manejar una lista de terceras partes profesionales neutrales de ser necesario; y (viii) preparar los términos de referencia/gestión de los contratos para estos profesionales.

⁸ La Sección 1a de la versión 6 de la plantilla de R-PP (mecanismos de gestión nacional) contiene las directrices sobre los comentarios y los mecanismos de reclamo y reparo.

21. Sólo se indicaría el nivel de financiamiento necesario en el acuerdo de donación o en la modificación, por lo que no habría necesidad alguna de devolver los fondos no utilizados.

Componente 2: Mejorar el apoyo a la preparación, la participación directa y el monitoreo por parte de los DP.

22. Razonamiento: Debe fortalecerse la capacidad de los equipos operativos desplegados por los DP (es decir el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en la fase piloto del acuerdo MDP) para que puedan proporcionar más apoyo a los Países Participantes de REDD antes y después de la firma de los acuerdos de Readiness. Esta mejora aumentaría la capacidad de estos equipos para prevenir, detectar, analizar, mitigar y atender toda la gama de cuestiones y problemas asociados a REDD+ Readiness tal como se describe anteriormente.

23. Alcance: Los recursos adicionales financiarían actividades llevadas a cabo por los DP de conformidad con la Carta de FCPF y el Enfoque Común para mejorar la calidad de los servicios que presta Readiness para REDD+ a los Países Participantes de REDD, realizar la debida diligencia y la supervisión/monitoreo más intensas de las actividades de preparación para Readiness para REDD+ y garantizar el cumplimiento de las políticas y los procedimientos de los DP hasta su culminación. Específicamente, se utilizarían los recursos adicionales para intensificar los esfuerzos actuales y fortalecer la presencia de los equipos establecidos de los DP con el fin de:

- i. Enriquecer los conocimientos técnicos específicos disponibles del equipo para apoyar las actividades del País Participante de REDD, incluyendo lo siguiente:
 - (a) Mejora del monitoreo/supervisión de todas las actividades de readiness;
 - (b) Servicios de expertos independientes para cuestiones técnicas específicas identificadas por País o por grupos de actores involucrados claves, o según lo requiera el Enfoque Común, especialmente en áreas difíciles tales como mecanismos de reclamos nacionales, gobernanza forestal y certificación y el compartir beneficios;
 - (c) Apoyo más directo de equipos operativos a mejoras de gobernanza, incluido el manejo de reclamos a nivel nacional.
- ii. Mejorar la participación de los Socios Ejecutores a través de consultas adicionales con un papel más activo del DP como coordinador, facilitador u observador en el proceso de consulta, por ejemplo, al:
 - (a) Proporcionar flexibilidad para el equipo operacional al convocar reuniones y mejorar las fallas logísticas, técnicas, y de capacidad entre los actores involucrados, incluido el apoyo para la participación de terceros, viajes para los actores involucrados, y la divulgación;
 - (b) Desarrollar y difundir materiales de información y las directrices sobre REDD+.
- iii. Aumentar la capacidad de monitoreo del equipo para enfrentar situaciones complejas o conflictivas, inclusive las relativas a la garantía de cumplimiento y de rendición de cuentas donde sea necesario.⁹

⁹ El principio del Componente 2 es claramente tratar preventivamente, o por lo menos a tiempo, los temas. Sin embargo, no elimina el riesgo de un reclamo ante los mecanismos de rendición de cuentas independientes en lugar del DP de un presunto incumplimiento de las políticas y procedimientos de la institución cuando actúa como DP de

24. Necesidad de presupuesto: Los equipos de DP necesitan un estimado de 650.000 dólares americanos por país o entre 130.000 y 150.000 dólares americanos por año para la duración estimada de los servicios de Readiness para REDD+. ¹⁰ La asignación anual actual de 80.000 dólares americanos a los equipos del Banco Mundial es insuficiente para cubrir el costo para brindar el apoyo y el compromiso necesario. Esto refleja la experiencia del Banco Mundial acumulada hasta la fecha, y las estimaciones del BID y el PNUD basadas en su propia experiencia con inversiones similares y en el caso del BID, con esfuerzos de consulta para resolver disputas. El BID y el PNUD también enfrentan costos adicionales, que no están incluidos en los gastos de apoyo de actividad directa, para coordinación y monitoreo de fondos, garantizando el control de calidad según los requerimientos específicos del FCPF y para el desarrollo de capacidades y para la toma de conciencia sobre los requisitos del FCPF a través de sus organizaciones. Basándose en un estimado de 650.000 dólares americanos por país, serían necesarios recursos adicionales de aproximadamente 4 millones de dólares americanos respecto al estimado más reciente del plan a largo plazo, asumiendo que existen 37 Países Participantes activos en REDD (el monto sería menor si hay menos países activos; mayor si el FCPF se reabriera a más países).

25. Aspectos operacionales: el apoyo adicional podría canalizarse a cada DP de conformidad con sus procedimientos administrativos. En el caso del Banco Mundial, se seguirían los procedimientos del acuerdo con el programa de trabajo. ¹¹ En los casos del BID y del PNUD, el apoyo adicional podría ser canalizado según el siguiente cronograma:

- i. 400.000 dólares americanos por país piloto aprobado por el PC tras la firma del Acuerdo de Transferencia; y
- ii. 250.000 dólares americanos durante la implementación mediante petición del DP al Fideicomisario.

26. El manejo financiero y los arreglos para los informes seguirían la práctica normal: (i) el PC aprobaría los presupuestos anuales en base a la propuesta del FMT; (ii) el FMT informaría en detalle sobre la ejecución del presupuesto anual; (iii) el DP podría utilizar los fondos de forma diferente en los países; (iv) el DP podría transferir fondos de un ejercicio fiscal al siguiente; y (v) los fondos no utilizados se entregarían al final del periodo referencial según lo convenido con el Fideicomisario. Los primeros informes de las lecciones aprendidas, incluyendo los costos reales, harían que esto se llevara a cabo de forma transparente. ¹²

Componente 3: Reforzar la capacidad de DP para la resolución de disputas

conformidad con el Fondo Readiness de FCPF. En dicha eventualidad, el equipo operacional tendría que responder al reclamo como parte de la respuesta de la administración general del DP en el contexto de las responsabilidades administrativas del equipo, posiblemente utilizando algunos de los fondos para este componente.

¹⁰ Ofrecería aproximadamente ocho semanas más de personal y dos viajes más por país activo por año. Este incremento permitirá la financiación de 15 semanas de personal y seis viajes (el nivel y la composición de los gastos varía considerablemente de un país a otro). Esto equivaldría a un máximo de 650.000 dólares americanos para la duración estimada de los servicios de Readiness para REDD+. En comparación, puede ser útil para referirse a las asignaciones presupuestarias en uso en el Programa de Inversión Forestal (Vea el Anexo 1 para obtener más detalles).

¹¹ Hasta la fecha, el financiamiento para el apoyo a la implementación ha sido entregado a los equipos operacionales del Banco Mundial anualmente.

¹² Podría ser parte del ejercicio de lecciones aprendidas acordado en el Enfoque Común bajo la dirección del Instituto Meridian.

27. Razonamiento: Los mecanismos de reclamo y reparo, el feedback nacional y el apoyo prestado por los DP pueden no ser suficientes para mediar y resolver problemas complejos, por lo que se requiere mayores esfuerzos y recursos para intentar llegar a resoluciones.

28. Alcance: Los DP tienen internamente o pueden tener acceso independiente, de capacidad para prestar asistencia a través de la facilitación, negociación y solución de disputas en asuntos relacionados con Readiness para REDD+. Tales servicios pueden funcionar a través de la intervención de la propia mediación del DP y su función de resolución de conflictos o por medio de mediadores nacionales e internacionales y tienen como objetivo apoyar los procesos incluyentes y participativos al abordar tempranamente preocupaciones o reclamos y trabajar con las partes interesadas para llegar a resultados adecuados, y así reducir una escalada innecesaria.¹³

29. Necesidad de presupuesto: la experiencia demuestra que es probable que se incurra en gastos de 50.000 a 100.000 de dólares americanos por país al implementar tales recursos, cuyo uso no habría sido contemplado hasta la fecha. Como resultado, se propone conservar hasta 2 millones de dólares americanos, asumiendo que existen 37 Países Participantes activos en REDD (el monto sería menor si hay menos países activos; mayor si el FCPF se reabriera a más países).

30. Aspectos operacionales: Se considerará el financiamiento como una reserva temporal en el Fondo Readiness y estará disponible para los DP para apoyar sus funciones de mediación interna o para acceder a mediadores nacionales e internacionales mientras duren las actividades de REDD+ Readiness en los países donde operan. Las modalidades exactas tendrían que ser determinadas y acordadas entre los DP y el PC pero probablemente implicaría los siguientes elementos: (i) el DP solicitaría al FMT el acceso a la reserva si surge un conflicto en el país donde el mecanismo nacional de reclamo y reparo y el equipo de DP son incapaces de resolver por sí mismos o, para evitar que surja un conflicto que probablemente requiera habilidades especiales de mediación; (ii) el DP presentará una propuesta de presupuesto al FMT que refleje los pasos propuestos; y (iii) habría límites en el nivel de solicitudes por país o por DP. Los fondos no utilizados en el momento de terminar la reserva se reprogramarían para actividades de Readiness en la medida de lo posible.

¹³ Estas funciones son distintas a las de los mecanismos independientes de rendición de cuentas implementado para el DP (p.ej. El Panel de Inspección del Banco Mundial).

Resumen y Requisitos de Financiamiento

31. La propuesta general se resume en la siguiente tabla:

Componente	Objetivo	Requisitos de Financiamiento del FCPF
1. Fortalecimiento del mecanismo de reclamo y reparo para REDD+ y del feedback nacional	Atender cualquier solicitud de comentarios o reclamos que los Socios Ejecutores puedan tener sobre las actividades de REDD+ Readiness en el país	3,7-7,4 millones de dólares americanos* (donaciones a Países Participantes de REDD)
2. Mejorar el apoyo de preparación del DP, compromiso y monitoreo	Proporcionar más apoyo a los Países Participantes de REDD antes y después de la firma de los acuerdos de donación para la Preparación Readiness y mejorar la capacidad para responder a peticiones de los Socios Ejecutores y al cumplimiento de cuestiones conexas	4,0 millones de dólares americanos*
3. Reforzar la capacidad del DP para resolución de disputas	Complementar los comentarios a nivel nacional y los mecanismos de reclamo y reparo y el apoyo prestado por los DP mediante el diálogo y la mediación	2,0 millones de dólares americanos*
Total		9,7-13,4 millones de dólares americanos*

* Asumiendo que existan 37 Países Participantes activos en REDD (sería menor si hay menos países activos; mayor si el FCPF se reabriera a más países).

32. Los requisitos de financiamiento para las medidas propuestas arriba tendrían prioridad sobre las medidas señaladas en los párrafos siguientes de la Resolución PC/10/2011/1 de octubre de 2011, sobre la Dirección Estratégica del FCPF:

- i. Párrafo 5 (donación para financiamiento adicional de hasta 5 millones de dólares americanos para algunos países);
- ii. Párrafo 6 (trabajo analítico, manejo del conocimiento, intercambio Sur-Sur y vínculos entre REDD+ y FLEGT); y
- iii. Párrafo 11 (posible donación para el financiamiento para nuevos países REDD+ que puedan unirse al FCPF en el futuro).

33. Los requisitos de financiamiento para las medidas propuestas arriba no tendrían precedencia sobre las medidas señaladas en los párrafos siguientes de la Resolución PC/10/2011/1:

- i. Párrafos 2-3 (asignación estándar de 3,6 millones de dólares americanos en recursos de donaciones Readiness a Países Participantes en REDD cuya R-PP es evaluada por el PC en o antes del PC14);
- ii. Párrafo 9 (5,5 millones de dólares americanos para el período FY2012-2015) con el fin de mejorar el apoyo para la participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil y de los

Pueblos Indígenas que Dependiente de los Bosques y los Habitantes de los Bosques en el proceso de preparación REDD+; y

- iii. Párrafo 10 (hasta 1 millón de dólares americanos para la participación de Organizaciones de la Sociedad Civil del sur en reuniones y diálogos del FCPF con los Pueblos Indígenas sobre el FCPF).¹⁴

Pasos Siguietes

34. Se propone los siguientes pasos :

- i. Se le pide al PC que considere la propuesta contenida en la presente Nota, junto con la información adicional contenida en la nota FMT 2011-13 y que le haga cualquier pregunta o comentario al FMT para el 6 de enero de 2012, teniendo en cuenta la importancia que tiene el cerrar las negociaciones de los Acuerdos de Transferencia entre el Fideicomisario, el BID y el PNUD;
- ii. El FMT procedería entonces a preparar las respuestas a estas preguntas junto con una Nota revisada y tener las respuestas, la Nota revisada y una Resolución propuesta del PC disponible en el sitio Web del FCPF para el 16 de enero de 2012;
- iii. Se le solicitaría al PC que aprobara la Resolución sobre una base de no objeción para el 30 de enero de 2012;
- iv. De ser necesario, se harían los cambios a la Nota y a la Resolución antes del 15 de febrero de 2012 para garantizar la aprobación del PC para dicha fecha;
- v. En su defecto, el FMT presentaría una nueva propuesta a la consideración del PC en su 11ª reunión en marzo de 2012.

35. En el caso de que la aprobación de la Resolución del PC se retrase más allá de enero de 2012, se le pide al PC que considere autorizar al FMT para que realice los Acuerdos de Transferencia con los DP con base en la asignación de los recursos propuestos en el componente 2 para evitar demoras indebidas en la aplicación de la disposición de MDP.

36. A más tardar en 2014, la aplicación de los tres componentes se evaluarían con el fin de decidir si se va a cerrar, adaptar o ampliar los mismos en función de las lecciones aprendidas. Entretanto, el FMT y los DP informarían al PC sobre los progresos realizados en la aplicación de los tres componentes y llevarán cualquier asunto a la atención del PC.

¹⁴ La Resolución PC/10/2011/1 está disponible en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Oct2011/Final%20PC10%20Resolution%201%20-%20strategic%20direction.pdf>.

Anexo 1: Proceso de asignación del presupuesto de conformidad con el Programa de Inversión Forestal

Programa de Inversión Forestal (FIP)

El FIP proporciona hasta 388.000 dólares americanos para cubrir los costos del Banco Multilateral de Desarrollo para la preparación de un Plan de Inversión nacional. Los 388.000 dólares americanos estarán disponibles para el Banco Multilateral de Desarrollo después de la selección del país piloto en el FIP y previa aprobación por el Comité del Banco Multilateral de Desarrollo. Una vez que se apruebe el Plan de Inversiones, el país y el/los Banco(s) Multilateral(es) de Desarrollo comienzan a preparar los proyectos esbozados en el Plan de Inversiones para la aprobación de FIP y otros medios de financiamiento. Estos proyectos pueden clasificarse de la siguiente manera:

- i. Financiamiento de inversión (operación combinada del Banco Multilateral de Desarrollo o complemento a una operación del Banco Multilateral de Desarrollo existente;
- ii. Proyectos independientes de desarrollo de capacidades; y
- iii. Proyectos de inversión independiente.

Para cada una de estas categorías, pueden variar los costos del Banco Multilateral de Desarrollo para la preparación y supervisión. Por ejemplo, se proporciona un total de 445.000 dólares americanos a un Banco Multilateral de Desarrollo para apoyar la preparación y supervisión de un proyecto independiente de desarrollo de capacidad. La mitad del presupuesto del Banco Multilateral de Desarrollo para la preparación y supervisión de proyectos estará disponible tras la aprobación por el Subcomité FIP del Plan de Inversión y la otra mitad tras la aprobación del proyecto por parte del Subcomité de FIP (antes de la aprobación de la Junta del Banco Multilateral de Desarrollo). El financiamiento de FIP para la preparación y supervisión del proyecto del Banco Multilateral de desarrollo cubre, dependiendo de la categoría del proyecto, un período de entre tres y seis años y medio.¹⁵

El proceso de asignación de presupuesto FIP puede considerarse ampliamente comparable al proceso del FCPF, que conlleva la formulación de la R-PP nacional y su evaluación por el PC, seguido de la firma del acuerdo de donación para la preparación de Readiness por el DP.

¹⁵ Para información adicional, consulte el documento del Fondo Climático Estratégico (SCF) titulado “Servicios prestados por el Banco Multilateral de Inversión para la ejecución de proyectos en el marco de los programas específicos del SCF: Fuentes de financiamiento y disposiciones relativas a la implementación” disponible en http://www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/SCF%206%20MDB%20project%20Implementation%20services%20under%20SCF_0.pdf